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Уважаемые друзья, по какой причине мы проводим форум «РОСПРОМЭКО»? Это продолжение того, что Совет Федерации спланировал на Невском международном экологическом конгрессе, приняв стратегические задачи на 2013 год. И, проводя форум, разбирая ответственность бизнеса, его роль в экологической безопасности, его задачи, мы пришли к определенным тактическим решениям - что же нам делать дальше для того, чтобы решить стратегические задачи, общие задачи государственного масштаба по экологической безопасности Российской Федерации и мировой экологической безопасности, потому что экология не знает границ - вода везде, воздух везде – для поиска решений мы и проводим эти мероприятия.

Сегодняшний "круглый стол" мы сначала думали провести в рамках круглого стола **«Социально-экологическая ответственность бизнеса в целях снижения рисков загрязнения окружающей среды и предотвращения утраты биологического разнообразия»,** но потом пришли к выводу, что нам, - специалистам в этой области, надо поработать и найти пути решения сегодняшних важных задач. Почему? Потому что, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин дал поручение Правительству Российской Федерации и законодательным органам власти Российской Федерации до мая 2014 года подготовить новый проект закона по отходам производства и потребления. Это будут либо изменения в действующий закон, либо – новый закон. Это надо решать обществу, бизнес-сообществу, исполнительным органам власти, и, самое главное, субъектам Российской Федерации, потому что субъекты Российской Федерации у нас совершенно разные, отходы разные на территориях различных субъектов Российской Федерации. И им нужно за комплекс отходоперерабатывающей индустрии отвечать, за безопасность и обеспечение комфортной среды обитания человека, от которой вплотную зависит здоровье человека.

Мы говорим сегодня, что надо спасать планету. Вы поймите, не выхватывайте эту фразу, а поймите до конца, что я скажу: «Надо спасать человека, а человек спасет планету!», это правильный лозунг. Мы с вами говорили очень много о законах и проблемах, и нет надобности повторяться в концептуальных подходах. Надо услышать голос из зала, конкретные предложения по каждой проблеме, которая существует в этой области.

Мы в последнее время посетили много территорий - очень больно видеть всё вокруг крупных городов в мусоре. Это результат действия закона, который отменил лицензионную деятельность по транспортированию отходов, и не более того. Временные площадки складирования отходов используются по-новому. Ценные отходы в лесах вываливаются, говорят, что это временное размещение отходов, ценную фракцию оттуда выбирают, сдают, а мусор остается потомкам нашим.

Изменения в Совете Федерации произошли, не в 14 часов у них будет координационное совещание, а в 13 часов. Поэтому мы с вами в 12 часов 30 минут отсюда должны уйти. Представляю президиум – Юрий Вениаминович Шамков, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, Гусев Владимир Кузьмич, председатель Экспертного совета, экологического совета при Комитете Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, Жуков Владислав Владимирович, член Совета при Председателе Совета Федерации по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования.

Регламент 5-7 минут. Прошу вносить в резолюцию свои предложения.

**Ю.В. Шамков *-*** *первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике.*

Уважаемые участники форума, участники «круглого стола», от имени Комитета Совета Федерации по экономической политике разрешите вас поприветствовать.

Тема злободневная, мы ее прекрасно понимаем и живем с этой проблемой – и с бытовыми отходами, и с полигонами переполненными и так далее. На мой взгляд, экономическая составляющая – это основа решения этой проблематики, потому что отходы во многом это хорошее и качественное вторсырье, которое можно перерабатывать и вновь использовать. И сегодня есть такие примеры и в Европе, и на Востоке, и на Западе.

В настоящее время идет проработка законопроекта по переработке отходов, и мне представляется, что сегодняшнее обсуждение этой проблемы и рекомендации, которые будут выработаны, могут быть использованы при доработке этого законопроекта. Поэтому хочется пожелать всем успешной работы.

**Н.П. ЧУРКИН**

Уважаемые коллеги, Юрий Вениаминович задал тон, и это правильно с позиции того, что мы с вами говорили. Право собственности на отходы и право передачи этой собственности с отходами любому лицу, которое будет с ними работать. Ведь мы сегодня только сервитут передаем из рук в руки в соответствии с Гражданским кодексом, то есть обременение, а право собственности – нет. Субъекты Российской Федерации его своими законами определяют, и во многих субъектах Российской Федерации это есть, но происхождение этих отходов может быть запутанным, и чтобы сдать вторсырье на переработку заводу нужно ответить на вопрос: а где вы взяли?

Кушнир Константин Яковлевич, заместитель начальника отдела государственного регулирования в области обращения с отходами, ликвидации прошлого экологического ущерба и охраны почв Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, на тему «Проекты нормативных актов в области обращения с отходами».

**К.Я. КУШНИР -** *заместитель начальника отдела государственного регулирования в области обращения с отходами, ликвидации прошлого экологического ущерба и охраны почв Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды Минприроды России.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Хотелось бы, во-первых, поблагодарить организаторов форума за приглашение принять в нем участие. В своем сообщении я хотел бы участникам рассказать о текущей ситуации с доработкой законопроекта, о котором говорил Николай Павлович. И в настоящее время Минприроды России должно внести в Правительство новую редакцию поправок Правительства Российской Федерации к этому законопроекту. Мне хотелось бы остановиться на тех концептуальных вещах, с которыми пришлось столкнуться при доработке и согласовании с федеральными органами исполнительной власти Российской Федерации данного законопроекта.

О ситуации, думаю, нет смысла говорить, потому что здесь все эксперты, все прекрасно понимают, о чем идет речь. Поэтому я хотел бы остановиться на том, что сейчас концептуального предусматривается в проекте поправок к законопроекту, о котором идёт большое количество дискуссий.

В первую очередь, это повышение эффективности регулирования в данной отрасли: перераспределение полномочий, утверждение территориальных схем обращения с отходами, установление специальных экологических требований, чего ранее у нас не было, как к однородным группам отходов, так и к объектам инфраструктуры, установление запретов на захоронение отдельных видов отходов, которые могут входить в состав, как твердых бытовых отходов, так и отходов промышленных предприятий.

И второе, глобальное направление – это развитие экономических механизмов. В первую очередь, это введение принципа расширенной ответственности производителя, который по нормативно-правовым актам Организации экономического сотрудничества и развития Российская Федерация обязана имплементировать, а также установление норм накопления твердых бытовых отходов населением, что сейчас полулегально делают местные органы власти.

В дополнение хотелось бы отметить, что законопроектом должны будут решиться три основные задачи.

Первая – это привлечение инвестиций и возврат данных инвестиций.

Вторая – это управление потоками отходов. Мало построить завод, нужно его еще обеспечить сырьем.

И третья – это реализация продукции, которая получится в результате переработки, потому что есть ряд примеров, когда построенные заводы и их обеспечили, но некуда реализовать произведенную продукцию.

Поподробнее хотелось бы остановиться на принципе расширенной ответственности производителя, потому что в отношении него сейчас ведутся очень широкие дискуссии. Этот принцип предусматривает два направления. Первое – самостоятельное исполнение обязательств по данной ответственности, возложенной государством. Второе - финансовая ответственность, то есть, уплата различных утилизационных сборов, экологических сборов или иных, установленных законодательством, налогов.

Вокруг уплаты утилизационных сборов ведется дискуссия, каким должен быть фонд: государственный бюджетный, внебюджетный. В тех поправках Правительства, которые были внесены в декабре и в этом году, предусматривалось создание государственного фонда, функционирующего по аналогии с дорожным фондом. Такое положение содержалось в поручении Президента.

В то же время, данный вопрос является спорным и общего мнения у федеральных органов исполнительной власти по нему нет, поэтому Минприроды России выйдет с предложением в Правительство обсудить этот вопрос на совещании и принять по нему окончательное решение.

Остается спорным и вопрос об организации самой деятельности. То есть - отдавать ли это все институту саморегулирования, либо вернуться к институту лицензирования, который ранее был отменен. В связи с этим Минприроды России также выходит на Правительство с просьбой провести совещание по этому вопросу и окончательно поставить точку, так как, по мнению различных ведомств, создание, национального объединения противоречит антимонопольному законодательству и еще больше создаст административных барьеров для участников данной деятельности.

Третий вопрос: Правительством Российской Федерации определяются полномочия федеральных органов исполнительной власти, которые будут администрировать фонд обращения с отходами или фонд, о создании которого примет решение Правительство Российской Федерации.

При этом необходимо отметить, что Минфином России предложено все непосредственно утилизационные сборы направлять только в бюджет и расходовать их через госпрограммы или федеральные целевые программы, которые в настоящее время уже приняты и реализуются.

Но эти вопросы требуют обсуждения в Правительстве, и Минприроды России должно внести в Правительство проект изменений и поправок, поэтому, если будут компетентные мнения в отношении этих трех вопросов, предлагаю высказаться, с удовольствием послушаем. Спасибо.

**Н.П. ЧУРКИН**

Спасибо, Константин Яковлевич.

Константин Яковлевич скажите: государственное регулирование, Вы считаете - это вмешательство в бизнес?

**К.Я. КУШНИР**

Государственное регулирование в области обращения с отходами происходить только на основании рыночных каких-то механизмов…

**Н.П. ЧУРКИН**

Государственное регулирование и саморегулирование, они совместимы?

**К.Я. КУШНИР**

Здесь спорный вопрос, конечно. И там, и там есть плюсы и минусы, и об этом все знают. Если мы сейчас будем говорить на эту тему, мы погрязнем в дискуссии.

**Н.П. ЧУРКИН**

Спасибо, Константин Яковлевич.

Вы сообщили нам, что есть проекты, которые можно еще раз посмотреть. Они вывешены на сайтах, и обсуждение планируется…

**К.Я. КУШНИР**

Маленький комментарий. По новым правилам, которые были утверждены Правительством Российской Федерации, Минприроды России разместило данный проект поправок на официальном сайте: www. mnr.gov.ru. С проектом можно будет ознакомиться, задать вопросы, оставить комментарии.

**Н.П. ЧУРКИН**

Коллеги, нас приглашают к обсуждению злободневного вопроса на сегодняшний день – это отходы производства, потребления. Давайте не забудем и о вторичных ресурсах, потому что в подтексте вторичные ресурсы, есть, а регулятора нет. Спасибо.

Сизов Юрий Сергеевич, первый заместитель Генерального директора Управляющей компании «Лидер». Тема доклада «Механизмы государственно-частного партнерства: от «зеленых» концессий – к разработке финансовой модели устойчивого развития регионов». Пожалуйста.

**Ю.С. СИЗОВ -** *председатель Совета по инфраструктурным проектам Национальной фондовой ассоциации, первый заместитель Генерального директора Управляющей компании «Лидер».*

Доброе утро! Сегодня очень интересная тема, злободневная для всех, обсуждаемая давно. Я согласен с выступающими, что во главе угла решения этой проблемы находится экономика. Я представляю финансовое сообщество. Мы никогда не занимались вопросами переработки отходов, и сообщество, которое я представляю и наша компания, – это чисто финансовая компания. Мы управляем пенсионными средствами, в управлении у нас находится более 450 миллиардов рублей, и для нас стоит вопрос: «Куда направлять эти средства?»

Если посмотреть на историю вопросов утилизации, мы увидим, что в Америке с переработкой отходов до 50-х годов была приблизительно такая же ситуация, как и сейчас в России. После принятия понятных правил и предоставления гарантий инвесторам в Америке ситуация стала очень быстро меняться. Пришел частный бизнес, пришли крупные институциональные инвесторы, и сегодня государство практически не направляет из бюджета ни копейки, а только получает доходы от этой деятельности. Такая же ситуация и в Европе.

Четыре года назад мы заинтересовались темой утилизации и переработки отходов и предположили для себя, что в этой сфере много точек приложения финансов с возможностью их гарантированной возвратности.

Четыре года назад мы заключили первое концессионное соглашение с Нижегородской областью, где через две концессии в Городецком районе и Балахнинском районе объединили 15 районов области из 45. То есть треть области была отдана нам на сбор, утилизацию и захоронение отходов.

Год исполняется, с момента начала эксплуатации первого комплекса, построенного по концессионному соглашению в Городецком районе, который включает в себя полигон, мусоросортировочный комплекс, сеть перегрузок, подразделения с транспортом, мультилифты, которые доставляют из 15 районов на полигон бытовые отходы. Было ликвидировано 87 несанкционированных или подлежащих закрытию свалок и полигонов, вместо которых существует один цивилизованный, соответствующий современным европейским требованиям, куда приезжают представители других субъектов Федерации. Анализируя финансовую модель и схему работы и убеждаясь, что на создание такого комплекса не требуется ни копейки бюджетных денег, практически не растет тариф, а на втором году он начинает снижаться, нам предлагают тиражировать этот опыт. Сегодня в пяти субъектах Федерации мы заключили концессионные соглашения и пытаемся этот опыт распространить.

Сегодня мы работаем с теми субъектами, где есть прогрессивные, творческие руководители, которые хотят что-то изменить в этой схеме. Нам бы хотелось, чтобы наш опыт был проанализирован более широко и мог быть применен в целом в Российской Федерации. Поэтому мы предлагаем создать экспертный совет или экспертную группу, которая могла бы обобщать наилучший опыт уже реализуемых проектов, который можно было бы законодательно прописать и рекомендовать к применению. Я могу ответственно сказать: деньги негосударственные в стране есть, и их достаточно много. Эти деньги готовы пойти в такую для всех важную отрасль, как переработка и управление отходами. Нужны только понятные и стабильные правила работы, которые бы не менялись каждый день и не зависели от мнения того или другого не очень высокого руководителя на месте. Поэтому если такие правила мы вместе пропишем, то через несколько лет мы сможем говорить, что экономически сторона вопроса решена.

Поэтому - давайте объединим усилия. Мы готовы участвовать в работе этого совета и готовы уже наработанный опыт представлять. Спасибо.

**ИЗ ЗАЛА**

Можно Вам маленький вопрос, Юрий Сергеевич? Когда вы создали центр ТБО, как тарифы в процентах изменились по утилизации?

**Ю.С. СИЗОВ**

Из девяти районов, которые обслуживаются Городецким полигоном, два района не имели тарифа на утилизацию и захоронение, был ноль, поэтому даже 80 рублей за куб – считается большими деньгами. Но там, где тариф был установлен на уровне 120 рублей, он медленно подрастет за два года до 210. Много это за куб или нет?

Если мы пересчитаем на одного плательщика, то получается прибавка порядка 20-30 рублей. В общем объеме квартплаты – это 1 %, даже меньше. Поэтому, это решаемая проблема, если раньше не платилось ничего.

У нас и другие предложения. На первых этапах субъект Федерации предлагает субсидировать эти дополнительные 20 или 30 рублей. Это вопрос переговоров: нужно на это идти или нет? В любом случае, как для бюджета субъекта Федерации, так и для плательщика эти деньги несопоставимы с ростом тарифов за газ, тепло, электричество.

**ИЗ ЗАЛА**

Юрий Сергеевич, еще один вопрос: у вас договора заключены непосредственно с транспортными организациями, осуществляющими перевозку мусора или с муниципалитетами, с управляющими компаниями? Сколько операторов транспортного сектора работают с городецким объектом? Вы выстраиваете эту схему или она в принципе не интересна?

**Ю.С. СИЗОВ**

Очень важный вопрос, потому что создать полигон – это одно, но надо, чтобы на него начали возить отходы, не возили бы на несанкционированные полигоны. Подобная схема в отрыве от местного закона или положения по управлению с отходами невозможна. Соответственно для реализации подобных проектов необходимо: первое – это утверждение на уровне субъекта Федерации Программы обращения с отходами, где четко определены полигоны захоронения с тем, чтобы не было несанкционированных альтернатив. В Нижегородской области такая программа есть, она определила четко, как 200 свалок по области ликвидируются и вместо них в 45 районах создаются 12. Мы в одной из нашей трети закрываем все это двумя полигонами.

Вторая тема, совершенно правильно вы говорите, – перевозчики, те, кто собирает и перевозит мусор. Для них создана услуга, мы не конкурируем в сфере сбора и вывоза мусора. Поэтому ДЭЗы, муниципалитеты, управляющие компании заключают по своей методологии договоры на вывоз. Но вывозящие компании привозят чаще всего на перегрузочную станцию, потому что у нас транспортное плечо 300 километров, поэтому никто на полигон возить не будет. Перегрузочная станция рядом с крупными населенными пунктами и в этом плане для вывозящих компаний появляются только дополнительные удобства, их плечо вывоза уменьшается. Они везут только в одно место, местом их захоронения является этот полигон, больше они везти никуда не могут. От перегрузки до полигона мы везем уже своим мультилифтом, где спрессованный мусор, чтобы сэкономить.

**ИЗ ЗАЛА**

С кем у вас прямые договора заключены основные?

**Ю.С. СИЗОВ**

Прямые договора заключены с перевозчиками, причем это как муниципальные вывозящие компании, так и коммерческие. Это определено Программой обращения с отходами.

На перегрузочных станциях временного размещения не происходит, то есть там привозится и не более суток мусор там собирается.

**С МЕСТА**

Еще один вопрос. Денежные перечисления от ДЭЗов переходят к вам, и вы платите транспортникам или транспортники получают деньги от ДЭЗов?

**Ю.С. СИЗОВ**

Двумя путями, и транспортники получают, схема смешанная. Там, где прямой договор с ДЭЗом, соответственно, ДЭЗ платит нам.

**С МЕСТА**

И вы уже сами вывозите мусор, своими силами?

**Ю.С. СИЗОВ**

Пока ДЭЗ привозит нам своим транспортом. Пока схема смешанная. Если правила определены, она устраивает. Важно, чтобы мы понимали, какие будут правила игры.

**С МЕСТА**

Получается, что транспортник, который получает деньги у ДЭЗа, есть вариант: вам привезти или на несанкционированную свалку?

**Ю.С. СИЗОВ**

Совершенно верно. Поэтому здесь начинает работать система талонов и контроля.

**ВОПРОС**

Какой срок концессии?

**Ю.С. СИЗОВ**

10 лет.

**А. ГОРБУНОВ**

Горбунов Александр, Свердловская область. Вопрос такой: Вы говорите, что 87 муниципалитетов у вас, 87 свалок получается. У вас один полигон, но вы делаете промежуточный – 87 точек. Нет?

**Ю.С. СИЗОВ**

Так было до заключения концессии на территории 15 районов, где мы сейчас работаем, 87 несанкционированных или подлежащих закрытию свалок.

**А. ГОРБУНОВ**

Но вы говорите: для того, чтобы уменьшить «плечо» в 300 км, мы делаем пункты по приему отходов. Первый вопрос – а где эти пункты, сколько этих пунктов, и как эти отходы принимаются? Они уже сортированные, они уплотненные или как? По идее, получаются новые свалки.

**Ю.С. СИЗОВ**

Нет. Еще раз: мусороперегрузочные станции – это площадки, выделяемые муниципалитетами. В данном случае мы все структурировали через субъект Федерации. Соответственно в концессионном соглашении у нас записаны площадка под полигон и площадки под перегрузочные станции.

Перегрузочная станция – это 10 на 20 метров, комплекс с эстакадой, куда заезжает машина, в бункер сваливает мусор, прессом этот мусор загоняется без сортировки в контейнер. И дальше мультилифтом, который подъезжает, подцепляет этот контейнер, ставит другой, контейнер везется на полигон. На полигоне это все разваливается и идет на сортировку. Кстати говоря, после сортировки на полигон выходит по объему 20–25 %. Остальное либо сортируется и возвращается, либо прессуется специальными прессами и вывозится на полигон.

**А. ГОРБУНОВ**

Ну, тогда еще финансовый вопрос. Вы говорите, 200 рублей за кубометр будет. Это ваша цена. Но плюс перевозка, плюс …

**Ю.С. СИЗОВ**

Это все входит.

**А. ГОРБУНОВ**

Все входит. Спасибо.

**Ю.С. СИЗОВ**

На начальном этапе, этот объект стоит порядка 500 миллионов рублей, вся система с машинами, по нашей модели, в течение десяти лет мы за счет этого тарифа возвращаем вложенные средства с небольшой доходностью. Поскольку деньги пенсионные, то главная задача по пенсионным деньгам, чтобы они работали выше инфляции. У нас получается, что деньги работают на 3 % выше инфляции. На счета пенсионеров начисляются деньги с приростом, они не обесцениваются. Главная задача пенсионных фондов в этом выполняется. Соответственно, поскольку тариф индексируется, то мы индексируем на длительной перспективе и отчисления пенсионеров, то есть экономическая задача, кто дает деньги, она решается.

Соответственно остается задача – как вернуть эти деньги? Главное здесь – правильно структурировать саму схему и тариф. В нашем случае мы рассчитывали и согласовывали с областью, что возврат инвестиций и полная окупаемость этих комплексов происходит за десять лет.

**Н.П. ЧУРКИН**

Хорошо. Спасибо. Задержали мы человека на трибуне. Спасибо Вам, что ответили на все вопросы, действительно очень важные для любой организации, занимающейся мусороперерабатывающими вопросами.

Коллеги, вопросы правильные были заданы. Но мне кажется, что должен быть центр притяжения – это место размещения отходов или их переработки, который заключает договор на транспортировку. Он может даже иметь свои транспортные средства. Тогда будет порядок. Давайте о бизнесе не будем говорить, давайте спасать человечество. Давайте реально смотреть правде в глаза. Что мы мудрим: налево дали, направо дали, там дали, там площадку сделали. Центр притяжения, место размещения отходов, и они на себя все тянут. Тогда будет порядок. Это мое убеждение.

И второй у вас был вопрос – давайте создадим рабочую группу. Рабочая группа была при нашем Комитете. Я ее возглавлял, когда еще членом Комитета был. А сейчас у нас Владимир Кузьмич – председатель Экспертного совета. В сущности, это рабочая группа, она не прекратила работу. Там участвуют и от Юрия Вениаминовича два человека, там участвует и наше Правовое управление Аппарата Совета Федерации, и Экспертный совет. Давайте работать.

**Ю.С. СИЗОВ**

Мы просим: включите нас в этот совет и в эту рабочую группу. Мы привнесем вам новую финансовую струю.

**Н.П. ЧУРКИН**

Большое спасибо.

Министр природных ресурсов и экологии Красноярского края Елена Владимировна Вавилова. Опыт Красноярского края по ТБО.

**Е.В. ВАВИЛОВА - *м****инистр природных ресурсов и экологии Красноярского края.*

Уважаемый Николай Павлович, уважаемые коллеги, разрешите вам представить опыт Красноярского края. Мы попытались, так сказать, построить социализм в отдельно взятом регионе в условиях действующего законодательства. Я представлю вам то, что из этого вышло.

Что мы имеем сегодня? Полномочиями по организации утилизации и переработки отходов, разработке генеральных схем санитарной очистки населенных пунктов наделены муниципалитеты. Все это знают прекрасно. Законодательством не установлен приоритет обработки и переработки отходов перед захоронением. Субъекты Российской Федерации в принципе не наделены полномочиями в области обращения с отходами. Отсутствуют какие-либо рычаги экономического стимулирования деятельности в области обработки и переработки отходов. В этих условиях многие регионы, в частности - мы, для того, чтобы спасти человека и спасти окружающую среду, приступили к активным действиям в рамках долгосрочных целевых программ, в рамках пилотных проектов.

Мы начали свою работу с наведения порядка в области обращения с отходами с тотальной инвентаризации всех объектов, расположенных на территории края. Легальных полигонов было выявлено более двадцати. Я называю «полигонами» площадки для размещения отходов. Они не обеспечивали край минимальной потребностью в таких объектах. И не потому, что их мало, просто их расположение на территории края было крайне хаотично. Это происходило потому, что полномочия по организации утилизации и переработки отходов находились и находятся на уровне муниципальных районов. Соответственно каждый муниципальный район, выбивая деньги из регионального бюджета или находя деньги у себя, строил локальную свою площадку. И всю инфраструктуру выстраивал вокруг этого полигона без комплексной оценки.

Мысли муниципалитетов на этот счет: «У меня есть полигон, я на его строительство потратил и районные, и бюджетные деньги. Зачем мне пускать сюда своего соседа, который своим мусором сократит мне срок эксплуатации полигона?»

Как ни банально это звучит, психология отдельно взятого муниципалитета именно такова. И как следствие – большое количество свалок и муниципальных образований, в которых нет легальных полигонов, потому что муниципалитеты либо не изыскали средства, либо не озадачились этой проблемой. При этом большая часть полигонов передана на обслуживание муниципальным предприятиям или на основании краткосрочных договоров аренды небольшим частным структурам. Ни для кого не секрет, что муниципальные предприятия не заинтересованы заниматься сортировкой и переработкой отходов. У них есть регулируемый государством тариф на захоронение. За счет него они просто существуют. Соответственно, не приходится говорить о развитии какой-либо сортировки и переработки твердых бытовых отходов при данной системе.

Мы постарались решить этот вопрос комплексно. Разработали основной стратегический документ – Концепцию обращения с отходами на территории края до 2020 года. Большая территория Красноярского края была разделена по кустовому принципу: северный, приангарский, центральный, восточный, западный, южный макрорайоны. В каждом из макрорайонов предлагалось перейти от существующей системы «образование – сбор – захоронение» к новой «образование – сбор – перегрузка – сортировка – переработка – прессование – захоронение «хвостов». Для перехода на такую модель была сформирована потребность края в межмуниципальных полигонах, мусоросортировке и мусороперегрузке на этих объектах и соответствующих заводах по переработке отходов и определено их преимущественное положение. Данная идея, в принципе, не нова. Я уже говорила о том, что кемеровчане и Татарстан, также продвинулись в этом направлении.

В частности, в Татарстане уже не первый год применяется вторичная сортировка, в процессе которой извлекаются утильные фракции, прессование неутилизируемой части отходов перед их вывозом на полигон для захоронения, что в среднем позволило увеличить срок эксплуатации полигона в 5 раз. Кемеровская область стала первой в Сибири, где появилась саморегулируемая организация операторов по обращению с отходами. В рамках данной организации мусорные предприятия области совместно действуют на рынке отходов, не мешая друг другу, при этом получая поддержку областного бюджета, активно развивая переработку мусора.

Сегодня в крае уже третий год действует целевая программа по обращению с отходами. В рамках программы мы создаем условия для развития сортировки и переработки. В частности, за счет бюджета осуществляется строительство крупных межмуниципальных полигонов для захоронения «хвостов» и различных объектов инфраструктуры для мусоросортировочных объектов. Акцент сделан на том, что строительство сортировки и переработки – это частные инвестиции. Поэтому предлагается межмуниципальные полигоны на основании государственно-частного партнерства отдавать бизнесу для создания и развития на их базе сортировки и переработки.

В крае установлено льготное налогообложение по региональным налогам для сортировщиков, переработчиков мусора. Для эффективного управления создан и функционирует региональный кадастр отходов. Данный ресурс открыт для всего населения.

На сайте krasecology.ru любой человек имеет возможность получить информацию об отходах, образующихся на территории региона в разрезе собственников отходов и муниципальных образований края. На сайте представлены данные более чем о 1200 объектах, создан ресурс для жителей края. Через сайт они могут сообщить сведения о любой свалке, и, в дальнейшем проследить, находится ли данная свалка на стадии ликвидации или уже ликвидирована соответствующими надзорными органами. Установлены камеры видеонаблюдения для выявления нарушителей, которые выбрасывают мусор в неположенном месте. В крае создана и работает ассоциация рециклинга, она объединяет основных сортировщиков-переработчиков отходов края, потенциальных частных инвесторов, это основа для создания в будущем саморегулируемой организации операторов по обращению с отходами, если федеральный законодатель пойдет по данному пути.

Третий год мы работаем, работаем точечно, по макрорайонам. Если говорить о центральной части края, можно перечислить и определенные успехи. Охвачено 100 % населения макрорайона централизованной системой сбора, введен в эксплуатацию мусоросортировочный завод, количество несанкционированных свалок сократилось на 78 %. На востоке края идет строительство крупных межмуниципальных полигонов, которые станут площадками для развития сортировки и переработки мусора. Это сухие цифры, официально достигнутые и планируемые результаты. В то же время хочу отметить некоторые детали. Запущен завод по сортировке отходов. Стоило титанических усилий его загрузить на полную мощность мусором. Встает вопрос: закончился мусор? Нет. Просто сегодня законодательство не обязывает сортировать мусор перед захоронением, не запрещает захоранивать те отходы, которые могут быть переработаны. Государство регулирует тариф на захоронение, мы все знаем, что есть предельный индекс повышения тарифа, выше которого тариф не может быть установлен. Все остальное – это договорные отношения между участниками рынка.

Получается, что перевозчик отходов повезет мусор на сортировку только тогда, когда ему это экономически выгодно. Поэтому сортировщик для заполнения завода вынужден устанавливать тариф на прием отходов ниже тарифа для захоронения. Он уже не смотрит на свою экономику, у него выбор: либо обеспечить свой завод мусором, либо установить экономически выгодный для себя тариф, очень сложная дилемма. У нас в регионе инвестор установил тариф на прием мусора ниже установленного тарифа на захоронение и, в итоге, вынужден нести убытки. Встает вопрос, как бы он не закрылся.

Строим сегодня полигоны на востоке, чтобы в будущем отдать инвесторам, безусловно, учитывая опыт в центре. В условиях действующего законодательства стараемся выстроить безубыточную систему. Без изменения законодательства будет это сделать сложно. Даже опыт коллег из Татарстана и Кемеровской области показывает, что сегодня в условиях действующего законодательства без бюджетной поддержки и подпитки выстоять таким инвесторам достаточно сложно.

Другой вопрос. Обеспечили 100% сбор и вывоз отходов у населения – это хорошо. Но это была настолько длительная и кропотливая совместная работа администрации края, муниципалитетов и компаний, что об этом вспоминаем с содроганием. Все потому, что сегодня в законодательстве нет обязанности гражданина, как собственника отходов, принимать все меры по утилизации своих же отходов. Если в многоквартирных домах это худо-бедно решается через жилищную услугу, то частный сектор полностью выпал из поля правового регулирования. Тариф на сбор и вывоз отходов не регулируется государством, стоимость данной услуги определяется договором. Сегодня также нет адекватных норм накопления отходов для граждан. Их нет просто потому, что ни у кого нет полномочий их устанавливать. Как следствие, это все прописывается в договоре, и тут уже гражданин смотрит и решает, заключить ли ему и на каких условиях договор. Он законно может отказаться и по ночам выбрасывать мусор в огород соседу. Чтобы исключить эту ситуацию, в крае были проведены - подворный обход граждан, многочисленные сходы на уровне местных муниципалитетов, где людям объяснялось, почему надо заключать такие договоры. Была попытка отрегулировать это на региональном уровне, столкнулись с четкой позицией прокуратуры на этот счет, что это будет превышение региональных полномочий и муниципальных полномочий, если мы будем законодательно, нормативно двигаться в этом направлении.

Другой выход. Муниципалитеты берут на себя обязанности за счет бюджета вывозить мусор от частных домовладений, что тоже неверно, так как собственники многоквартирного дома услугу по вывозу отходов оплачивают как жилищно-коммунальные услуги.

В отличие от востока в западной группе районов края, имеются полигоны, однако в большинстве своем они требуют реконструкции. Все понимаем, бюджетного финансирования на все объекты не хватит, поэтому здесь мы заинтересованы в привлечении частных инвестиций в данную сферу. Мы пришли к выводу, что без кластерного подхода, в котором реализуется через концессионное соглашение и привлечение инвестора, двигаться дальше невозможно. Когда мы разработали вот эту концепцию, мы для себя определили эти макрорайоны, которые имеют инвестиционную привлекательность, и зоны, где малый объем мусора, но ими тоже нужно заниматься, хотя там нет инвестиционной привлекательности. И там именно бюджет будет на себя взваливать на себя ответственность за то, чтобы организовать нормальную систему сбора, вывозки, утилизации и возможной переработки или захоронения отходов. Я говорю про северные территории края. Что касается центральной, восточной, южной и западной групп районов, то действительно там упор должен делаться исключительно на инвестора. Инвестор – это центральная фигура в этом процессе.

Суть проекта, о котором мы здесь говорили, в том, что инвестор начинает эксплуатировать полигон, именно инвестор заключает договоры с соответствующими компаниями и у него есть соответствующий транспорт и возможности этот мусор собирать, транспортировать и привозить на свою площадку эти отходы: для сортировки, переработки и, соответственно, захоронения «хвостов». Реализация такого подхода, а мы хотим в западной группе районов именно по этому пути пойти и объединить там порядка 11 муниципальных районов в эту схему с 2014 года, позволит сократить количество действующих полигонов с 12 до 4, привлечь частные инвестиции на реконструкцию, строительство соответствующих мощностей, сократить расходы бюджета. Замкнутость цикла позволит снизить тариф там, где он был, по нашим оценкам, в 2 раза.

Сегодня при реализации проекта мы можем рассматривать форму государственно-частного партнерства, форму концессии, и только потому, что она законодательно достаточно четко урегулирована и легитимна.

Всем известно, что есть иные формы государственно-частного партнерства, это контракты жизненного цикла, специализированные государственно-частные предприятия, уставный капитал которых формируется и бизнесом, и государством. Однако эти формы государственно-частного партнерства не урегулированы законодательством.

Сегодня в принципе отсутствуют единые законодательно закрепленные подходы к реализации государственно-частного партнерства, что приводит к различному пониманию форм экономического взаимодействия участниками, создает риски признания ряда проектов нелегитимными. Это особенно важно, когда мы начинаем проект, аналогичный Нижегородской области, и неурегулированность каких-то элементов этой работы вызывает постоянное напряжение со стороны проверяющих структур, прокуратуры, и непонимание муниципалитетов.

Концессия, как единственная урегулированная форма государственно-частного партнерства, тоже имеет определенные риски, как для инвестора, так и для государства. Так, по концессионному соглашению, инвестор не имеет возможности получить право собственности на объект соглашения на период действия данного соглашения, что ограничивает инвесторов по привлечению взаимного финансирования. Также отсутствует правовой механизм выделения бюджетных ассигнований на объект долгосрочного обязательства при реализации проекта.

Вот в такой ситуации мы работаем. Понятно, что мы ожидаем принятия федерального закона с уточненными поправками, который помог бы нам решить те вопросы, которые на региональном уровне пока мы не можем решить. В действующей редакции проекта закона есть крайне важные для нас, как для региона, позиции. То, что полномочия по организации захоронения, обработки и переработки отходов и разработки схем генеральной очистки населенных пунктов передаются на уровень субъекта федерации. Это позволит нам решить данные вопросы комплексно.

Устанавливается регулируемый тариф на обработку отходов. Это позволит уравнять права сортировщиков, и операторов полигонов. Субъектам дается право устанавливать нормы накопления отходов для граждан. Дается возможность установить перечень отходов, которые не могут быть захоронены. Предоставляется возможность вводить меры экономического стимулирования для организаций, внедряющих малоотходные и безотходные технологии производства.

Я считаю, что в любом случае от этого законопроекта будет польза для региона. Я ухожу от оценки, что такое фонд, будет ли он панацеей от всех бед, от оценки идеи о саморегулируемых организациях, но совокупный опыт работы различных фондов показывает, что, в целом, фонды себя не оправдали.

**Н.П. ЧУРКИН**

Спасибо, Елена Владимировна, за правду.

**Е.В. ВАВИЛОВА**

Можно было бы, например, принять федеральную целевую программу, в которой были бы определены направления по софинансированию, при наличии аналогичной региональной программы в субъекте федерации - это нормальные бюджетные механизмы, где достаточно четко отработана схема прозрачности расходования бюджетных средств.

**Н.П. ЧУРКИН**

Позволяющую привлекать средства.

**Е.В. ВАВИЛОВА**

Совершенно верно. Как только мы уходим в фонд, тем более, негосударственный, мы порождаем коррупционные риски. Поэтому моя личная позиция состоит в том, что фонд усложнит работу.

Что касается вопроса о саморегулируемой организации. У нас такая организация, по сути, создана основных игроков, в хорошем смысле, на этом поле, по сути, инвесторов. Мы готовы к любому решению. Так или иначе конкуренция, когда мусор станет товаром, будет жесточайшая.

Предложения. Проект закона, на мой взгляд, тот, который есть на сайте, по-прежнему не решает вопрос с тарифом на сбор и вывоз отходов, не устанавливает обязанности гражданина передавать свои отходы на обработку или захоронение. И, соответственно, можно установить нормы накопления, в то же время непонятен механизм, как определяется стоимость этой услуги и порядок ее установления. Нет порядка привлечения компаний для оказания услуг населению по сбору и вывозу.

Поскольку полномочия по сбору и вывозу остаются в муниципальных образованиях, предлагаем их наделить полномочиями по установлению соответствующего тарифа на сбор, вывоз и порядка его определения.

В проекте появилась новелла, что на федеральном уровне. определяется перечень отходов, которые должны обязательно направляться на переработку. Возьмем Красноярский край. У нас есть северные территории, например Эвенкия, где никакой переработки быть не может в силу климатических условий, там будут заводы по сжиганию. Поэтому, может быть этот вопрос передвинуть на уровень субъекта?

**Н.П. ЧУРКИН**

Абсолютно правильно.

**Е.В. ВАВИЛОВА**

Пусть субъекты сами определяют, что перерабатывать.

**Н.П. ЧУРКИН**

Да. Спасибо, Елена Владимировна.

**ИЗ ЗАЛА**

А можно два вопроса?

**Е.В. ВАВИЛОВА**

Да, пожалуйста.

**ИЗ ЗАЛА (тот же)**

Ваши полигоны проходили экологическую экспертизу?

**Е.В. ВАВИЛОВА**

В обязательном порядке.

**ИЗ ЗАЛА (тот же)**

Пункт 4.5 инструктивно-методических указаний. То есть Вы говорите «экономическое стимулирование». Полигону платят деньги за размещение, полигон платит деньги за размещение, а потом эти деньги за размещение, которые поступили в бюджет, вы будете отдавать в муниципалитет для того, чтобы он их отдал полигону в той бюджетной помощи?

**Е.В. ВАВИЛОВА**

На сегодня полигоны эксплуатируют, как правило, муниципальные предприятия, либо частники, который просто сидят на этом тарифе.

**ИЗ ЗАЛА (тот же)**

Нет, межмуниципальные.

**Е.В. ВАВИЛОВА**

Нет, межмуниципальные полигоны мы предлагаем завести на инвестора. Вот когда инвестор начнет эксплуатировать…

**ИЗ ЗАЛА (тот же)**

Но они же все равно будут платить за размещение.

**Е.В. ВАВИЛОВА**

Безусловно. Когда он будет собирать, у него собственность на эти отходы возникает. У него транспортная организация, и он же эксплуатирует этот полигон.

**ИЗ ЗАЛА (тот же)**

То есть полигон получит деньги, чтобы отдать платежи государству, и компенсировать затраты, которые включены в тариф?

**Е.В. ВАВИЛОВА**

Совершенно верно, платежи обязательные плюс затраты.

**ИЗ ЗАЛА (тот же)**

Потом деньги, которые он отдал за размещение отходов, поступят в бюджет, и вы будете отдавать инвестору на то, чтобы покрыть маржу?

**Е.В. ВАВИЛОВА**

Зачем? Нет. Никакого покрытия маржи здесь не будет.

**ИЗ ЗАЛА (тот же)**

Но Вы говорите, что муниципалитеты не могут оплатить полностью этот тариф населения, потом для инвестора, что это очень дорого.

**Е.В. ВАВИЛОВА**

Коллега, я об этом вообще не говорила!

**Н.П. ЧУРКИН**

Уважаемые коллеги, давайте частные вопросы – в рабочем порядке.

**ИЗ ЗАЛА (тот же)**

Это не частные… Пункт 4.5 инструктивно-методических указаний, говорит о том, что собственник, построивший полигон, не оказывающий негативного воздействия на окружающую среду, вносить плату не должен.

**Е.В. ВАВИЛОВА**

Я говорила о модели другой.

**Н.П. ЧУРКИН**

Спасибо, Елена Владимировна.

А дальше мы пойдем быстро-быстро. Ровно 7 минут, и я буду просить остановиться. В 7 минут прошу укладываться. Хочется, чтобы все свое высказали мнение в обязательном порядке.

Михаил Александрович, и начинаем тренировку с Вас. Это представитель Ставропольского края, директор ГУП из Ставрополья – «Практический опыт оптимизации системы обращения с отходами в муниципалитете».

**М.А. ЛИГАЙ -** *Директор ГУП Ставропольского края «Государственный центр мониторинга окружающей среды и обращения с отходами».*

Добрый день, уважаемые коллеги!

Построю свой доклад в рамках того, что в центре всего инвестор стоит, который должен построить, привести деньги в регион, создать отрасль, а органы государственной власти должны оказать ему поддержку для того, чтобы его бизнес был рентабелен, приносил результаты.

Поэтому проблемы, которые существуют в Ставропольском крае в децентрализации системы управления отходами. Пока не будет создан единый уполномоченный орган, который будет этим заниматься, ничего не будет сделано. На федеральном уровне есть большой разброс полномочий между структурами, и то же самое в регионах повторяется.

Несовершенство тарифного регулирования в области обращения с отходами. У нас тарифы колеблются от 24 до 260 рублей за кубометр, и, от 50 до 1200 рублей за тонну. 11 официальных полигонов, у которых вот такой огромный дисбаланс цен. Вопрос к региональным тарифным комиссиям: каким образом это все утверждается? Не действует механизм экономического стимулирования.

Для того чтобы инвестор пришел и начал работать, мы должны ему предложить систему гарантий. Условия концессии подразумевают ряд гарантий, которые должны дать стороны друг другу, в том числе государство, в лице муниципалитета или региона, инвестору должно дать, как минимум, две гарантии – гарантии мусоропотока и гарантии долгосрочного тарифного регулирования.

Давайте посмотрим на эту систему изнутри. Может ли глава какого-нибудь города дать такие гарантии? По моему глубокому убеждению, не может. Почему? Потому что в системе сбора, транспортировки, утилизации отходов сегодня городской власти напрямую нет. Сегодня там «рулит» частный бизнес. Управляющая компания, которая собирает деньги с населения и с организаций, которые расположены в жилых домах, выбирает на своем внутреннем конкурсе транспортную организацию, у которых лицензии отменили и мы получили массу транспортных организаций, вместо одной-двух. Давайте прямо спросим: а почему транспортная компания должна будет повезти этот мусор, на полигон? Не повезет она туда его, если это будет ей невыгодно.

Хочу обратить внимание на проблему - нарушение 210-го закона о тарифном регулировании. Давайте вспомним нашу с вами платежную квитанцию, которую, кто живет в многоквартирном доме, получает на руки в конце текущего месяца. Там есть жилищная услуга «вывоз отходов», которую управляющая компания на основании Жилищного кодекса предоставляет гражданам. Получается ситуация, что когда с людей собирают деньги за вывоз отходов, куда попадают деньги, которые являются тарифом, и по формальным признакам относятся к коммунальной услуге. Но потому, что письмо Минрегиона, которое разделило эти услуги, почему-то забыло про утилизацию, тарифы на которую утверждает региональная тарифная комиссия и в которой есть тариф, утвержденный государством. Он почему-то попал туда же, в вывоз. Получается интересная вещь: управляющая компания собрала эти деньги, выбрала транспортную организацию, а выбирает она по принципу «кто дешевле увезет с глаз долой», и получается интересный коррупционный механизм. Здесь существует система откатов, и так далее. Я не буду об этом говорить, все и так знают.

Получается, что транспортная компания, получив деньги за вывоз мусора, стоит перед дилеммой, поехать на полигон или на мусороперегруз, мусоросортировку и отдать деньги за размещение этого мусора там. Выгодное ли это дело? Если есть возможность поехать в овраг и скинуть туда бесплатно или в карьер, который примет, условно, за 20 копеек машину, то он поедет туда. Если система не урегулирована, мусор не поедет на ваш прекрасный объект, в который и инвесторы, и вы сами вложили денег. Очень большие риски. Статистика говорит, что в крупных городах от 20 до 50 % мусора, до объектов размещения не доезжает, оседает в полях. Соответственно для органов исполнительной власти, возникает нагрузка по ликвидации несанкционированных свалок и траты на эти цели бюджетных средств.

Когда я, работал в Минрегионе, в федеральном ГУП «Центр благоустройства и обращения с отходами», ставилась именно эта задача: создать инвестору условия для гарантированного возврата инвестиций. Мы предложили создать систему, в которой город смог бы эту ситуацию изменить. Как сделать так, чтобы городская власть на эти процессы имела влияние? Она должна стать участником этого процесса. Влиять на управляющую компанию, на транспортную организацию напрямую невозможно. У них есть система хозяйствующего договора, в которую власть влезть не может. Поэтому надо войти в эту систему.

Каким образом в нее легитимно войти? Не может город создать единую управляющую компанию. ФАС отменит. Не может создать также МУП городское, чтобы единым потоком возить отходы. Тоже ФАС отменит. Поэтому единственное место, где город мог бы легитимно войти - контейнерная площадка, которая обычно находится на неразграниченной муниципальной земле. В правилах благоустройства многих городов, во многих субъектах это есть, просто не исполняется, - создать единую схему контейнерных площадок и утвердить ее в установленном порядке, как место легального размещения отходов.

После утверждения схемы этих контейнерных площадок, городская власть с помощью своего комитета городского хозяйства или любого казенного, муниципального ли, бюджетного ли учреждения постановлением главы города говорит: обеспечить надлежащую эксплуатацию контейнерных площадок. Таким образом, появляется право определить вопрос нормирования. В прошлом году прокуратура города Ставрополя создала прецедент, который сейчас по субъектам расходится. Какое было вынесено решение? Если раньше норму накопления определял муниципалитет, утверждал ее и по ним город работал, то прокуратура в этом усмотрела нарушение закона, потому что муниципалитет не имеет права заниматься нормированием. Соответственно такого понятия, как «норма накопления», в законе № 89 тоже не существует.

Есть другая норма, которая существует в законе № 89 – это обязанность юридических лиц разрабатывать проекты нормативов образования отходов и лимитов на их размещение. Новелла наша заключается в том, чтобы именно той городской организации, на которую город возлагает эксплуатацию контейнерных площадок, передать право, в соответствии со статьей 11 закона 89, разработать проект норматива образования лимитов на размещение отходов и, таким образом, определять нормы образования отходов для юридических и физических лиц, для всех типов жилья физических лиц.

Так мы вопрос нормирования закрываем, потому что, пока нет нормирования, невозможно вести никаких разговоров о проведении государственной политики и невозможно планировать создание полигонов.

И еще одна проблема для органов государственной власти, и для бюджета, и для экологии. В связи с выходом приказа № 30 Минприроды и статьи 18 закона № 89, который создал непонятную коллизию, говоря о том, что малый и средний бизнес проект норматива образования отходов не разрабатывает. Таким образом, получилось, что у нас 90 % бизнеса, малый средний бизнес, практически выпало из того, чтобы в обязательном порядке разработать проект норматива и показать, сколько отходов они образуют.

Но когда Минприроды делало этот приказ, оно исходило из благих вещей. Представляете, маленькая парикмахерская или стоматологический кабинет, который, действительно, образует ведро отходов, разрабатывает этот массивный документ – сложно. Это препятствует нормальному бизнесу.

Но управляющие компании, строительные организации, те, которые производят гигантское количество отходов или которые формируют и накапливают у себя на площадках временного накопления, тоже выпали из этой системы и тоже говорят: «А мы не образуем отходов». Получается, что когда вы приходите к юридическому лицу: к кафе, ресторану и просите его заключить договор, он, глядя вам в глаза, честно говорит: «У меня отходов нет» или «есть, но килограмм». А ночью этот мусор сбрасывают в контейнеры МКД. Эти юридические лица помимо того, что они загрязняют территорию, не платят плату за негативное воздействие на окружающую среду. Я к этому хотел подвести, что сегодня статистика Росприроднадзора говорит о том, что 90 % экоплатежей в стране недособираются. Это большие деньги. Кстати, есть хороший механизм для того, чтобы платой за негативное воздействие экономически стимулировать переработку отходов перед ее захоронением.

Когда город получит нормирование, схему транспортных контейнерных площадок, на городском конкурсе выбирается транспортная организация, которая будет осуществлять вывоз мусора с этих территорий. А Министерство природных ресурсов на основании документов выдаст лимит на размещение, который будет зафиксирован кадастровым талоном. Я бы здесь его хотел бы показать вам и рассказать, как это может работать.

Кадастровый талон выглядит примерно так *(показывает на слайде)* будет состоять из четырех корешков. Суть в следующем.

Во-первых, разделяется плата людей за вывоз отходов на тариф, который должен оплачиваться напрямую, как оплачиваются коммунальные услуги на полигон. А вывоз - договорная услуга - будет определяться конкурсом. Транспортная организация, которая, получив какой-то лот, будет вывозить с данной территории отходы, будет наделена лимитами Минприроды и кадастровыми талонами.

Транспортная организация, чтобы у нее не возникал искус вывезти отходы на несанкционированную свалку, должна деньги получить только по факту размещения отходов, привезя мусор на объект размещения отходов, и получив подтверждение от него, она предъявляет талон отходообразователю и может получить деньги.

Минприроды или уполномоченной им структурой будет вестись кадастр отходов, куда будет стекаться реальная информация, которая будет поступать от кадастровых талонов. Талоны невозможно давать частной организации полигона, потому что начнутся инсинуации и рисование левых талонов. Поэтому этим должно заниматься государство в лице Минприроды или уполномоченной ею структуры.

Готов ответить на вопросы, коллеги, потому что все эти вопросы мы обсуждали как резюме. В городе Якутске, где мы провели эти мероприятия в течение года, подошли к концессии, в которой город дает гарантию на 120 тыс. отходов в год по утвержденному долгосрочному тарифу на 10 лет. Спасибо.

**Н.П. ЧУРКИН**

Спасибо, Михаил Александрович. Все эти просим нам передать для того, чтобы в итоговую резолюцию нашего форума это частично все вошло.

Уважаемые коллеги, Глушкова Ирина Игоревна, Росстандарт.

**И.И. ГЛУШКОВА -**  *главный специалист ВНИЦ СМВ, ответственный секретарь ТК 349 «Обращение с отходами» Росстандарта.*

Хотелось бы еще раз поблагодарить за предоставленную возможность и участие. Представляю я ведомственный институт, подведомственный Росстандарту. Росстандарт - национальный орган по стандартизации и сейчас подчиняется Министерству промышленности и торговли. О техническом комитете я расскажу чуть позже.

Основным направлением деятельности нашего института является стандартизация. Именно этому посвящен наш доклад.

Мы проводим работы по разработке национальных и межгосударственных стандартов, плюс актуализация существующего фонда данных нормативных документов. Это участие в разработке регламентов Таможенного союза, а также научные исследования в разработке систем национальной и межгосударственной стандартизации. Разработка всех национальных и межгосударственных стандартов проводится в рамках технических комитетов по стандартизации. В Российской Федерации это просто технические комитеты по стандартизации, а если на межгосударственном уровне, то это - МТК.

Технический комитет по стандартизации – это установленная национальным органом форма сотрудничества юридических и физических лиц, которые на добровольной основе осуществляют деятельность по стандартизации. Около 20%  таких технических комитетов закреплено за нашим институтом. Соответственно, разработанные стандарты в рамках данных технических комитетов составляют четверть от существующего фонда национальных стандартов. В данном случае эта статистика касается только национальных стандартов. О межгосударственных стандартах я навскидку не могу сказать, потому что комитет, в котором я задействована, принимает участие именно в разработке национальных стандартов. В соответствии с приказом нашего федерального агентства деятельность технического комитета обращения с отходами и функции ведения секретариата возложены на ВНИЦ СМВ.

В 2007 году данная деятельность была активизирована. До этого существовало порядка 20 стандартов национальных и межгосударственных в области обращения с отходами. За последние пять лет, было разработано порядка 70 документов, в бо́льшей степени это национальные стандарты, действующие на территории Российской Федерации. Но среди 20 документов, которые находятся в работе в настоящее время, есть пересмотр разработанных ранее межгосударственных стандартов, а также разработка новых межгосударственных стандартов.

Среди стандартов, которые разрабатывались в это время, выделилось несколько групп основных, помимо точечных документов по различным тематикам, касающимся определенных вопросов по обращению с отходами. Эти три большие группы – стандарты на упаковочные отходы, стандарты по наилучшим доступным технологиям и стандарты, разработанные на основе документов ОЭСР.

Несколько слов по каждой из групп. Стандарты по упаковочным отходам разрабатывались на основе региональных нормативных документов. В качестве региональных нормативных документов в данном случае являлись европейские стандарты. Как мы знаем, европейцы неплохо справились с упаковочными отходами, поэтому наши документы были разработаны путем гармонизации с учетом особенностей наших требований в сфере технического регулирования. Они не являются стандартами, которые подготовлены методом обложки, они являются документами модифицированными.

Следующая группа даже более обширная – это стандарты по наилучшим доступным технологиям и об этом хочется сказать отдельно. Они не похожи на национальные межгосударственные стандарты, которые мы привыкли видеть, поскольку сами по себе наилучшие доступные технологии и изложение их в рамках европейских справочников является для нашего менталитета не настолько привычным, они больше носят рекомендательный характер. Поэтому данного рода документы, наши стандарты не содержат таких технических требований, что труба должна быть такого размера, а выброс должен быть количественно такой. Там содержатся рекомендации о том, какие нужно применять технологии, какие мероприятия нужно осуществлять, чтобы достигнуть снижения негативного воздействия на окружающую среду.

Почему на это выделяется бюджетное финансирование, поскольку на данный момент эти стандарты разработаны за средства федерального бюджета. Поскольку законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования нормирования, является пока еще законопроектом, а деятельность по наилучшим доступным технологиям в Российской Федерации ведется достаточно давно, эти стандарты в опережающем порядке разработаны в обеспечение нормативной базы данного закона. Конечно, когда будет принят закон, возможно, будет сделана взаимная увязка действующих сейчас национальных стандартов с вновь принятым законом.

Также многие отрасли промышленности в Российской Федерации уже пробуют применять так называемые наилучшие доступные технологии, и данные стандарты будут являться помощью при реализации этого принципа. и служить критерием отнесения технологий к наилучшим доступным.

Еще один блок стандартов – стандарты на основе документов ОЭСР, Организации экономического сотрудничества и развития, к которой Россия планирует присоединиться. Основным требованием является гармонизация нормативных документов. Инструментом такой гармонизации могут явиться стандарты. В рамках нашего института в нескольких направлениях GLP, (лабораторная практика обращения с отходами), были комплексно разработаны стандарты на основе документов Организации экономического сотрудничества. Стандартизация, выполняя свою основную функцию, становится эффективным инструментом создания нормативной базы при формировании отходоперерабатывающей индустрии.

Очень бы хотелось это чувствовать, когда разрабатывается документ. Поскольку когда документ разрабатывается, никаких движений со стороны практически не бывает. Это делается инициативными группами. Инициативная группа, я говорю о техническом комитете, это отдельный круг лиц. Все вроде бы интересуются, стандарты, стандарты, а что вы делаете? Выступишь, расскажешь, все заинтересуются. Вот появился проект документа, внесите свои предложения. Ноль.

**Н.П. ЧУРКИН**

Ирина Игоревна, спасибо Вам за рекомендации.

Я вам представляю представителя Агентства по охране окружающей среды Германии, руководителя проекта по Западной и Восточной Европе, Кавказу.

**Р. ВОЛЬМАНН -** *Координатор Программы консультационной помощи (для охраны окружающей среды в государствах Центральной и Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии) Агентства по охране окружающей среды Германии.*

Дамы и господа! Я представляю здесь Агентство по охране окружающей среды Германии. И я, конечно, впечатлен высоким уровнем экспертов, которые здесь представлены.

Германия имеет уже 20-летний опыт сотрудничества с Российской Федерацией в области охраны окружающей среды. Кто интересуется этим опытом, у меня есть здесь брошюра на русском языке по этому вопросу.

У нас есть программа совместно с Министерством окружающей среды, которая называется «Консультативная помощь», которая направлена на сотрудничество с Россией и другими странами.

В рамках этой программы мы работаем уже десять лет с Россией, в том числе в области обработки и обращения с отходами. В частности, с такими регионами, как Калининградская область и Ханты-Мансийский автономный округ.

Мы организовали год назад специальную поездку по передаче опыта для представителей Москвы, Костромы и Нижнего Новгорода по вопросам обращения с медицинскими отходами. В результате этой поездки мы начали новый проект для России в области обращения с медицинскими отходами.

Мы, фактически, начали этот проект два дня назад, поскольку 13 ноября был проведен специальный семинар, в рамках этого проекта. И у вас есть соответствующая информация на русском языке по этому проекту.

Да, наш консультант, Ян …(?), расскажет о деталях этого проекта.

**Я. КЮЛИНГ -** директор компании «Etlog Health Consulting GmbH» (Германия).

Спасибо. Президент нашего форума просил нас сконцентрироваться на результатах. Конечно, если мы даже очень эффективно работаем, за два дня невозможно достичь хороших результатов. Мне было очень интересно наблюдать и слушать о том, как происходит обращение с отходами.

Важный вопрос – конечно, финансирование. Главное, обработка этих отходов. Мы рассматриваем главным образом то, что касается муниципальных отходов. Все вопросы, которые мы обсуждали до этого, мы применяем к обработке медицинских отходов. После того, как мы внимательно изучили ситуацию в этой области в конкретных двух регионах, мы разработали программу по обращению с этими отходами.

Мы имеем в виду и повышение потенциала для решения этих вопросов и технические моменты, и все, что касается норм и стандартов. Мы имеем очень специфические, специальные нормы в Германии и в Европейском союзе. И мы должны посмотреть, какие нормы есть в России, как они могут быть сопоставлены и использованы, какая есть корреляция между ними.

И первое – мы должны посмотреть, какой есть опыт в использовании законодательных норм в отношении обработки медицинских отходов. Эта часть нашего законодательства существует уже в течение 30 лет, и мы постоянно производим ревизию. Мы приглашаем специалистов, которые занимаются нормированием в отношении медицинских отходов и отходов сектора здравоохранения. Но также мы занимаемся и другими вопросами, что касается стандартизации и технических вопросов. Когда мы говорим о технологиях, мы говорим об альтернативных технологиях по отношениям к тем, которые сейчас существуют и могут быть использованы. Этот проект, привлекает очень большое внимание, и это очень интересный проект. И в следующий раз, когда мы увидимся, я надеюсь, что смогу вам доложить о конкретных результатах.

**Н.П. ЧУРКИН**

Спасибо. Действительно, обращайтесь.

**Р. ВОЛЬМАНН**

Мы будем очень счастливы, если вы будете к нам обращаться.

**ВОПРОС**

Уважаемые коллеги, один вопрос. Скажите, пожалуйста, ту систему, которую вы сейчас представляете, в нее может вписаться российское оборудование? Или только о германском оборудовании идет речь?

**Р. ВОЛЬМАНН**

Это оборудование может прийти из любой страны, и Германии, и России, и Китая, любой страны ОЭСР.

**Н.П. ЧУРКИН**

Спасибо, Ральф.

Уважаемые коллеги, у нас здесь присутствуют те люди, которые уже отработали эту программу, вернее, работают в Костроме.

**Л. СОРНИЦКАЯ *-*** *исполнительный директор компании «Экотехноменеджмент».*

Я – Сорницкая Луиза, исполнительный директор компании «Экотехноменеджмент». В продолжение выступления господина Ральфа Вольманна хотела бы рассказать о нашей истории в двух минутах.

Мы внедряем инвестиционный проект по созданию комплексной системы управления обращения с отходами на территории Костромы. И наша группа компаний включает компании, которые занимаются всеми циклами переработки отходов, начиная со сбора, вывоза, транспортировки и размещения отходов на полигоне. И здесь же компания, которая занимается строительством автоматизированного мусороперерабатывающего завода.

Проект курируется администрацией Костромской области. Костромская область – это типичный регион по всем параметрам: географическим, демографическим, экономическим. Ту модель, которая внедряется в систему обращения с отходами, мы предполагаем тиражировать в других регионах.

Стратегическая цель проекта заключается в модернизации не только автопарка мусоровозов, контейнерного парка, эффективной логистики, это и строительство, как я уже сказала, полностью автоматизированного первого «пилотного» завода, в России такого завода пока нет. Уникальность этого проекта заключается в том, что будет впервые предложена система управления обращения с медицинскими отходами.

История была следующая, когда мы стали серьезно заниматься подбором оборудования для нашего автоматизированного завода. Это оборудование можно подобрать, только если ты сделал ряд сезонных морфологических исследований (лично я этим занималась), в частности, мы обнаружили, что в ТБО содержится достаточно большое количество медицинских отходов. Возникла серьезная проблема, что с этим делать.

Мы создали рабочую группу по изучению этого вопроса. И на наше счастье, год назад, как раз когда мы планировали строительство этого завода, шло проектирование, нам была предложена поездка в Германию по получению опыта обращения с медицинскими отходами. И мы благодарны Федеральному ведомству по охране окружающей среды Германии, что совместно с Советом Федерации мы были включены в эту группу. В результате была разработана программа мероприятий, входящих в этот проект. 5 тыс. тонн медицинских отходов ежегодно попадает в мусор, в отходы ТБО.

Планируя завод, мы предусмотрели цех обезвреживания и утилизации медицинских отходов, речь идет об этапах программы Евросоюза «Оказание консультативной помощи Восточной Европе».

В октябре был семинар, дальше поездка в Германию. Два дня назад у нас состоялся семинар по решению следующего этапа, по программе второго этапа. И мы уже со вчерашнего дня начали подготовительную встречу специалистов из Германии для оценки существующей ситуации в сфере обращения с медицинскими отходами на территории Костромской области, города Костромы. Этот этап предусматривает встречу с руководством Министерства здравоохранения Костромской области, Роспотребнадзора, посещение лечебных и медицинских учреждений, экспертизу региональной нормативно-правовой базы в сфере медотходов. Администрация Костромской области надеется, что итогом этого этапа будет предложен план обращения с медицинскими отходами для Костромской области.

Мы уверены в успехе реализации проекта, так как сложилось весьма удачное сочетание трех важных китов – это тесное сотрудничество бизнеса в лице нас – инвесторов, власти – Администрации Костромской области, и, конечно же, – компетенция, профессионализм и опыт наших немецких партнеров из Германии.

**Н.П. ЧУРКИН**

Спасибо, Луиза, Вам за работу, и мы Ваш опыт, конечно, растиражируем и будем рады, что Вы нам показали такой пример. Спасибо.

**Л. СОРНИЦКАЯ**

Я руковожу отделом, который занимается непосредственно практической частью, инжинирингом завода, оборудованием, технологиями. И когда лично я была в поездке и наблюдала, как это происходит в Германии, я поняла, что мы вполне справимся с этой задачей. Спасибо

**Н.П. ЧУРКИН**

Спасибо. Новоселова Ольга Алексеевна. Я попрошу вас внимательно послушать этот доклад. Это у нас уникальный докладчик, вице-президент «Национальной Ассоциации производителей и потребителей золошлаковых материалов».

**О.А. НОВОСЕЛОВА *-*** *вице-президент «Национальной Ассоциации производителей и потребителей золошлаковых материалов», директор по направлению «Экология и энергоэффективность» ЗАО «АПБЭ».*

Спасибо. Добрый день, уважаемый президиум! Добрый день, уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить за приглашение принять участие в таком солидном «круглом столе», и думаю, выражу общее мнение, поблагодарить Николая Павловича Чуркина за то, что он проблему отходов не оставляет, а продолжает ее двигать, потому что без этого очень будет нам всем трудно работать.

Я представляю энергетический сектор, поэтому хотела бы отдельно остановиться на важнейшей проблеме для энергетического сектора, которая обсуждалась у нас на всех уровнях, и в Госдуме, и в Министерстве природных ресурсов, и на ряде «круглых столов» в Госдуме, но то законодательство, о котором я скажу в своем докладе, буксует. Постараюсь объяснить причины, и надеемся, на поддержку Совета Федерации, профильных комитетов.

Не буду останавливаться на основных поручениях Президента и Правительства, проблема отходов в целом у нас находится сейчас в центре внимания экологической политики, включена в основу государственной политики. Есть целый ряд поручений Президента по итогам Госсовета. Ну и недавно вышедшие поручения, Аркадия Дворковича по ужесточению общих мер и штрафных санкций к предприятиям промышленности, которые не переходят на НДТ, мы видим, что есть целый ряд политических посылов для того, чтобы эту деятельность развивать.

Хотела бы отдельно остановиться на том, что серьезнейшей проблемой энергетического сектора, является проблема золошлаковых отходов угольных ТЭС. То есть на угольных ТЭС у нас ежегодно сжигается порядка 125 млн. тонн угля, а образуется в результате переработки 25–27 млн. тонн ЗШО. Всего накоплено 1,5 млрд. тонн таких отходов. Все мы прекрасно знаем, что, кроме всех прочих проблем, это еще и большая экологическая проблема: огромные площади заняты золоотвалами, происходит пыление. Если ничего не делать, то к 2020 году объем накопленных отходов составит 1,7 млрд. тонн.

В стратегических программных документах, таких как генеральная схема, государственная программа энергосбережения, отражены целевые показатели в этой сфере. В то же время, мы вынуждены констатировать, что к 2030 году ежегодный выход ЗШО на угольных ТЭС составит не менее 30–36 млн. тонн. Ситуация сложная.

Динамика годовых объемов накопления ЗШО в России по округам. Естественно, самый большой вклад – это угольные наши регионы: Сибирский федеральный округ и Уральский федеральный округ. В основные документы отрасли, такие как Генеральная схема размещения объектов электроэнергетики, разработчиками которой по госзаказу Минэнерго является наше агентство, мы включили некие целевые ориентиры, ориентирующие на переработку золошлаковых отходов. И Госпрограмма «Энергоэффективность и развитие энергетики», в разработке которой мы принимали участие, утвержденная распоряжением Правительства в апреле 2013 года, она тоже включает в себя целевые показатели. К 2020 году – до 70% переработки ЗШО угольных ТЭС. Естественно, эта проблема требует своего решения и объединения усилий как производителей ЗШО, так и переработчиков и потребителей.

На совещании у Министра природных ресурсов и экологии Донского Сергея Ефимовича нам было сказано, ЗШО – это один из видов отходов, и совершенно не обязательно его регулировать особым образом.

Хотела бы отметить, что ЗШО – это особый вид отходов, поскольку создает риски обеспечения энергетической безопасности страны. По причине переполнения хранилищ золошлаковых отходов, угольная генерация может просто остановиться. Все эти затраты включаются в тариф, и ложится на плечи потребителей.

Кроме того, ЗШО являются не просто вторичным, бросовым сырьем, а ценным продуктом, который может использоваться, и уже используется очень широко, например в дорожном строительстве, в целом в строительной отрасли, в производстве цемента, бетона и так далее.

Важнейшей задачей мы видим, обеспечение легитимного перевода золошлаковых отходов из категории отходов в категорию золошлаковых материалов, через инструменты классификации, сертификации, стандартизации, и создание гарантированного рынка сбыта золошлаковых материалов, утверждение технических условий, параметров. Все это возможно только на основе совершенствования законодательства в сфере переработки ЗШО, запуска экономических механизмов переработки, с целью вовлечения ЗШО в хозяйственный оборот.

С этой целью была создана рабочая группа при Комитете по энергетике Госдумы Российской Федерации, мы входим в состав этой рабочей группы. Был проведен ряд совещаний в Министерстве энергетики с участием крупнейших энергокомпаний, таких как «Интер РАО ЕЭС», «Газпром, Энергохолдинг», «Энел» и т.д. Была проведена всероссийская конференция, «круглый стол» в Госдуме, учреждена национальная ассоциация производителей, потребителей золошлаковых материалов, которые зарегистрированы в Минюсте в сентябре 2012 года. Задача ассоциации – объединение усилий производителей, переработчиков и потребителей золошлаковых отходов Здесь присутствует исполнительный директор нашей ассоциации Соловьев Андрей Вадимович, Целиковский Юрий Константинович у нас главный научный консультант, а вслед за мной будет выступать Шевцов Виктор Романович – тоже энтузиаст этого направления.

Усилиями рабочей группы при Госдуме был разработан проект законодательного акта о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях улучшения использования золошлаковых отходов, который вносил поправки в целый пласт законов, включая законы и об охране окружающей среды, закон о закупочной деятельности, закон об отходах производства и потребления в старой редакции и т. д. Он был внесен еще в 2010 году двумя депутатами Госдумы Липатовым и Туголуковым. Цель закона – установление статуса вторичной продукции золошлаковых отходов на основе их сертификации, стимулирование производителей золошлаковых отходов к расширению их использования и соответственно стимулирование организаций-потребителей к их использованию. Законопроект прошел все стадии межведомственного согласования, хотя было очень много замечаний от Министерства природных ресурсов и Министерства экономики. Прошел правительственную комиссию по законодательству с резолюцией одобрить в целом, но доработать с учетом замечаний ведомств. Возглавлявший в то время Комитет по энергетике, Юрий Александрович Липатов взялся в порядке депутатской инициативы, законопроект внести на первое чтение, озвучить все замечания, которые поступили. Однако его притормозили ради нового законопроекта о внесении поправок в закон 89-й. Но мы на этом не остановились и продолжили эту деятельность во взаимодействии с Министерством природных ресурсов. Как я уже сказала, проведен ряд совещаний на уровне Министра природных ресурсов, заместителей Министра, межведомственное совещание Минприроды, Минэнерго. Обсуждали следующие вещи: либо нам внести поправки в новый законопроект № 584399, всем известный, или поправки в Федеральный закон «О государственном регулировании в области добычи и использования угля». Участвовал замминистра энергетики Яновский. В том числе обсудили еще раз опыт европейских стран в этой области. В большинстве стран использование золоотвалов облагается налогом, при этом уровень налогообложения варьируется от 1 до 60 евро за тонну. Результат – стимулируется промышленное использование золы уноса и соответственно если идет как инвестиционное вложение системы сепарации сбора. По сути, работают экономические механизмы, к которым мы тоже стремимся. А результат – это схема работы угольной ТЭС без золоотвалов, международный опыт.

Законопроектом, о котором мы сегодня говорим, это поправки в закон 89-й, который два года обсуждается на всех регулируются только вопросы отходов производства и потребления и абсолютно не отрегулирован вопрос техногенных отходов.

Сюда попадают не только отходы металлургических, угледобывающих, железорудных предприятий, и отходы угольных ТЭС. Поэтому наше мнение: или, если будет меняться закон, о котором мы говорим, и будет внесен какой-то новый вариант, пытаться вписаться в него, или ходатайствовать федеральными органами власти о разработке отдельного законопроекта о техногенных отходах. Поэтому просим принять наше предложение и включить его в рекомендации. Благодарю за внимание.

**Н.П. ЧУРКИН**

Спасибо. Вывод у меня один: надо вернуться к нашему закону. Там есть и золошлаки, и техногенные отходы – все-все. А если в поправки к 89 закону, вписать Ваши нормы, то возникает вопрос: «А откуда они в этом законе, если про эти виды отходов в законе ни слова?"

Уважаемые коллеги, Виктор Романович, Вы следующий. И Владимир Васильевич готовится.

**В.Р. ШЕВЦОВ *-*** *Помощник генерального директора ОАО «ТГК-11».*

Уважаемые коллеги, Николай Павлович, президиум!

Я представляю не только территориальную генерирующую компанию № 11, но еще и являюсь представителем координационного совета по экологии и природному наследию Сибирского соглашения. Сибирское соглашение представляет 16 субъектов Российской Федерации, в него входят все субъекты Сибирского федерального округа и три субъекта – Уральского федерального округа.

На этой территории работают 45 тепловых электростанций, 10 ГРЭС и более 2 тыс. угольных котельных. В год они производят около 13 млн. тонн, отходов, на территории Сибирского федерального округа перерабатывается около 4 млн. тонн отходов, это довольно серьезный объем.

Теперь остановлюсь на проекте, который представляю. Этот проект представлен также в программе ликвидации накопленного экологического ущерба. Проект представляют 11 предложений. Здесь рассматриваются вопросы переработки использованной побочной продукции угольной энергетики Омской области, точнее, золошлаковых отходов.

Я не во всем согласен с тем, что говорят о золошлаковых отходах. Во-первых, в законодательной базе Российской Федерации и во многих стандартах они обоснованы как побочная продукция, это международный стандарт 30772 (пункт 3.16) закона об отходах производства и потребления, где говорится, что побочная продукция не является отходом. Но наши госнадзорные службы не хотят этого признавать.

Приведу пример. Мы (организация) разработали два стандарта. Первый стандарт – это золошлаковые материалы для дорожного строительства. Второй стандарт – это золошлаковые материалы для вертикальной планировки территорий, обратной засыпки, ликвидации последствий недропользования и рекультивации карьеров.

Первый стандарт – об использовании золошлаков в дорожном строительстве.

«Росавтодор» берет на себя ответственность вписать в согласование ограничение: то есть мы согласовываем на 1 год. Что это такое? Это прямое нарушение закона 184-го о техническом регулировании. Почему? Потому что стандарты организаций не имеют ограничения по срокам действия.

Ко второму стандарту. Мы разработали стандарт для использования золошлаков в вертикальной планировке территории, то есть замен грунтов, на что, предприятия, сделали запрос в Росприроднадзор, на который ответили, что письмо председателя Росприроднадзора запрещает захоронение отходов производства и потребления в карьерах и в различных полостях земельных угодий. Таким образом, нарушается международный стандарт 30772, и игнорируют полностью 25100, то есть стандарт о грунтах, где черным по белому написано, что золошлаки являются грунтами техногенного происхождения. Они же заявляют, что это отходы.

То есть получается, что наши госнадзорные службы с одной стороны, говорят: давайте будем использовать отходы, с другой рукой запрещают это делать. Позже я вернусь к этому вопросу и попрошу оказать содействие в решении этих вопросов. Почему госнадзорные службы имеют право нарушать закон Российской Федерации? На основании чего они нам запрещают работать, именно сберегать природные ресурсы, исполнять свои прямые обязанности?

Я остановлюсь на том, где мы можем использовать золошлаки – как прямую замену природных материалов, как компонент при производстве строительных материалов и удобрений сельскохозяйственных, для извлечения ценного сырья.

В сельском хозяйстве существует огромнейшая проблема борьбы с солонцами. Для этого тоже нужны деньги и программа. Этот проект направлен на эффективное использование изъятых природных ресурсов, эффективно заменяя дальнейшее изъятие природных ресурсов и сберегая природные ресурсы.

Я хотел бы остановиться на законе 89-м, как его называют. Название звучит так: «Закон об отходах производства и потребления». Я уже говорил и сейчас повторяю, в переводе с русского на русский язык это звучит так: «Закон об отходах производства и производства». В мировой практике везде звучит «промышленные и бытовые отходы». Четко и понятно.

Закон этот недостаточно конкретен в своих определениях.

Например - золошлаки. Из текста получается так, что золошлаки пятого класса опасности практически не опасны. Как понимать слово «практически»? На практике не опасные? А если не на практике, то опасные?

У нас не уделяется внимание вторичным ресурсам и побочной продукции. Почему? Потому, что отходы тоже разделяются на ряд видов. Отходы потребления, бывают промышленными и бытовыми, я остановлюсь на отходах потребления промышленных. Это и есть вторичная продукция. Почему? Потому что это изношенное оборудование, шины и так далее.

**Н.П. ЧУРКИН**

Градов Алексей Сергеевич.

**А.С. ГРАДОВ *-*** *Генеральный директор ЗАО «НПО Инноватех».*

Здравствуйте, уважаемые коллеги! Благодарю за возможность участия в работе «круглого стола». Тема, о которой я сейчас буду говорить - отходы всем известные – это шины и резинотехнические изделия. Более 10 миллионов тонн таких отходов ежегодно образуется. И в различных странах эта проблема решается по-разному. В Германии, во Франции эта проблема полностью решена, в других странах частично решена.

В нашей стране сейчас ежегодно образование отходов около 1 миллиона тонн. Но, к сожалению, только 16 % перерабатывается. Остальное либо выкидывается, либо сжигается. У нас огромная страна, но даже ее территории не хватит, и в ближайшем, обозримом будущем все будет в резиновых отходах.

Какие проблемы в стране? Первое – это отсутствие законодательной базы. Второе – отсутствие политики в сфере сбора РТИ-отходов. Отсутствие рынка сбыта конечных продуктов переработки – это очень важный момент, колеса – это деньги, которые валяются под ногами, надо просто правильно их перерабатывать. Самая главная проблема – в нашей стране, отсутствие новых, инновационных технологий и механизмов внедрения. Это такое же поле, как и все другие сектора нашей экономики, – работа с отходами. Здесь необходимы новые технологии.

Что касается отсутствия законодательной базы, проект закона все знаем. Введена ответственность производителя. Наконец-то! В Европе это сделано давным-давно, хорошо работает. У нас пытаются перенять европейский опыт, но в России, как всегда, свои нюансы и специфика. Для того чтобы реально работала ответственность, необходимо чтобы все три части цикла были включены, а именно сбор, второй – переработали и третье – продукты переработки были реализованы.

По системе сбора. Необходимо перенимать европейский опыт, но с учетом российского расстояния, российской действительности. Необходимо выстраивать правила, пункты, логистику, систему контроля, учета и, конечно, не хватает социальной ответственности обучения. Кто был за границей, знает, что даже в школе дети понимают, что те же колеса от машины никогда их папа не выкинет на свалку, а отвезет на специализированный пункт сдачи.

Применение продуктов переработки. Есть новое направление – применение в асфальтовых покрытиях этой крошки. Тогда будет увеличиваться рынок. Но здесь много проблем: отсутствие единых стандартов, нет специальной техники, нет государственного программного подхода и так далее. Предложения по использованию внедрения данного направления изложены, можете посмотреть, более подробно могу ответить.

Если мы все это сделаем, внедрим, тогда всего 40 % будет переработано, а что делать с оставшимися 60? Это 600 тыс. тонн, огромные объемы. И здесь, конечно, нужно новые технологии внедрять. Вот одна из таких технологий – технология, позволяющая термически переработать колеса с получением качественного конечного продукта. С помощью этой технологии можно до конца все переработать, а продукт всем известен – это технический углерод, это глобальный мировой продукт фактически как нефть, который сейчас делается из нефтепродуктов по всему миру, продается в огромных объемах, цифры приведены, в том числе используется в самих колесах. Можно из колес брать продукт и делать колеса. Полный рециклинг получится. Благодарю за внимание. Спасибо.

**Н.П. ЧУРКИН**

Спасибо. Уважаемые коллеги, время катастрофически закончилось, но мы сейчас новый метод с вами изобретем, чтобы меня не корили. Мы по-новому сейчас подойдем к завершению нашего мероприятия, и я думаю, что он будет правильным, инновационным.

Я приглашаю Бояркину Надежду Анатольевну ко мне подойти сюда. Давайте диплом Бояркиной Надежде Анатольевне и медаль. Надежда Анатольевна, ровно две фразы скажите по теме. Одно предложение.

*(Далее идет процедура награждения.)*

Уважаемые коллеги, три минуты еще есть. Все сегодня говорили удивительно правильные слова. И мы не презентовали, не говорили ни о каком законе, ни о пятом, который здесь был, ни о том законе, который размещен на сайте Комитета Совета Федерации по агропродовольственной политике и природопользованию. Там есть проект, он у нас комплексный проект. Мы постарались сделать все, написать все именно базовым его представить, о чем говорила сегодня Ольга Алексеевна, что техногенные месторождения, мы их вообще забыли. Мы забыли и убрали из закона об отходах производства и потребления, убрали оттуда и биоотходы, и медицинские отходы. И говорят, что это не отходы. И тут же выступает Онищенко (уже сейчас Попова) и говорит: отходы медицинские. Так вы же сказали, что это не отходы. Отходы. Надо общий, комплексный подход… Комплексный, потому что это комплексная проблема, ее отдельно решить невозможно. Кто говорил о цикличности? И только одну вот эту цикличность, одну клеточку только вынуть, как из здания кирпичик, – все нарушено. Правоприменительная практика, которая в одном регионе воспринимается, а в другом регионе не воспринимается.

Мне кажется, здесь должен быть подход такой, чтобы каждый производитель отходов нес ответственность. Но это решение проблемы только государственным регулированием. Государственно-частное партнерство, "ГЧП" – такая как бы аббревиатура нехорошая, да? А без него мы никуда не уйдем. Дайте право субъекту, чтобы он давал и гарантии, чтобы он создавал государственно-частное партнерство, Это рабочие места, эти свалки. И им деньги даются не потому, что я дал, а потом вернул. Нет, они налоги платят, они участвуют в финансовой структуре производства, они участвуют в производственном процессе. И они такие же работники, но с участием государства.

Уважаемые коллеги, удивительно то, что мы пока собираем данные от мусоропроизводителей и их объявляем, а вся Европа объявляет о том мусоре, который есть, куда он пришел. И они посчитали точно, сколько тонн. А если кто-то потерял на пути – несет ответственность административную или уголовную. Вот и все "ноги", вот и вся "голова", с которой нас надо поставить на ноги, чтобы мы правильно это все дело понимали.

Уважаемые коллеги, мы рекомендации вам еще отработаем и вышлем.

Вы вчера получили резолюцию форума. Посмотрите, если еще что-то надо добавить – давайте.

**А.П. ЕПИШОВ**

Коллеги, все будет висеть на сайте, рекомендации и резолюция. Вы присылаете обращения, рабочая группа каждые две недели смотрит, и в течение месяца мы доработаем, все сделаем.

**ИЗ ЗАЛА**

А вы можете организовать рассылку представленных презентаций?

**А.П. ЕПИШОВ**

Каждый – автор презентации, нужно у него получать разрешение, кто-то дает, кто-то не дает. И она очень много весит. Технически это очень большая работа.

**Н.П. ЧУРКИН**

То, что сегодня здесь было, вы это отдаете комитету нашему по природным ресурсам, они вот это собирают…

Ирина, мы через сколько можем получить материалы?

**РЕПЛИКА**

Уже получили, уже готовы.

**Н.П. ЧУРКИН**

В 14 часов у нас в Геологическом музее (напротив Манежа) продолжение и второй "круглый стол". И подведение итогов там же будет. Ну и еще: если кому-то не успели награды вручить, там вручим эти награды.

Спасибо вам.