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ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ **- БОРАВСКАЯ ТАТЬЯНА ВАСИЛЬЕВНА,** член Совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования

Мы рады приветствовать вас от имени Оргкомитета форума «РосПромЭко» на панельной дискуссии «Экологическая модернизация инфраструктурных объектов отведения».

Сегодня мы будем обсуждать главу 5 «Охрана водных ресурсов, водных объектов от загрязнения» Федерального закона «О водоснабжении, водоотведении» в увязке с поправками Правительства Российской Федерации к проекту Федерального закона № 386179-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О водоснабжении, водоотведении» и некоторые законодательные акты Российской Федерации.

У нас есть представитель Министерства природных ресурсов, это вступительный доклад, Арина Александровна Фёдорова. Также присутствует Максименко Юрий Леонидович, руководитель проекта службы экологии промышленных рисков компании «Базовый элемент», заместитель председателя Комитета РСПП по экологии, и природопользованию, который представит позицию бизнеса. Ковыршина Татьяна Сергеевна, директор Департамента технической политики Российской ассоциации водоснабжения, водоотведения.

Я предлагаю начать с доклада Арины Александровны. Спасибо, просим вас.

А.А. ФЁДОРОВА

Я всех приветствую. Меня зовут Фёдорова Арина Александровна, я ведущий специалист, эксперт Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды.

Как вам известно, 7 декабря 2011 года был принят Федеральный закон № 416-ФЗ «О водоснабжении, водоотведении», который готовился одновременно вместе с законопроектом о совершенствовании нормирования в области охраны окружающей среды.

Этот Закон вступил в силу с 1 января 2013 года. Кроме ряда положений главы 5, которые должны вступить в силу с 1 января 2015 года.

В настоящее время в Государственной Думе подготовлен проект Федерального закона № 386179-6 «О внесении изменений в Федеральный закон о водоснабжении, водоотведении и некоторые законодательные акты Российской Федерации». Он разработан в части регулирования отношений между организациями осуществляющими водоотведение и их абонентами.

Данный законопроект направлен на совершенствование правового регулирования в сфере водоснабжения и водоотведения, и оптимизацию закреплённых в законе норм, в том числе с учетом решения проблем выявленных уже в процессе его реализации.

Внесение таких изменений, в том числе, предлагается в 7-ФЗ, это об охране окружающей среды, 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и в Водный кодекс.

В настоящий момент Правительством Российской Федерации подготовлен отзыв с замечаниями по этому законопроекту. И 14 ноября 2014 года он был принят в первом чтении в Государственной Думе. Сейчас отзыв на этот законопроект направлен во все участвующие, принимающие участие федеральные органы исполнительной власти, и будет доработка поправок, соответственно, после заключения экспертов к этому законопроекту.

К нам в Минприроды поступало большое количество обращений от предприятий, которые были обеспокоены вступлением в силу главы 5. И вопрос о вступлении в силу Положения главы 5 этого 416-ФЗ «О водоснабжении, водоотведении» неоднократно поднимался бизнес-сообществом, в том числе на заседаниях Консультативного совета по иностранным инвестициям в России.

И по итогам 28 заседания КСИ, Минприроды было дано поручение проработать предложение по срокам вступления в силу Положения главы 5, для того, чтобы дать предприятиям дополнительное время на утверждение НДС абонентов и планов снижения сбросов и лимитов.

В настоящий момент Минприроды подготовило законопроект о переносе сроков. Перенос сроков планируется на 1 июля 2015 года. Законопроект уже прошёл первые согласования. Мы надеемся его присовокупить к закону, который будет уже во втором чтении, каком-нибудь, для того, чтобы ускорить его принятие до Нового года.

Вступил важный Закон в силу. 21 июля 2014 года был принят Федеральный закон 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон об охране окружающей среды и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Основной целью Закона является предотвращение, снижение текущего негативного воздействия на окружающую среду путем установления нормативов и планов снижения загрязнения до уровней соответствующих наилучшим экологически безопасным мировым технологиям.

Законом предлагается разделение объектов хозяйственной деятельности на 4 категории, и применение к ним дифференцированных мер государственного регулирования. Это позволит усилить контроль и надзор за крупными загрязнителями, в том числе сократить избыточное регулирование остальных абонентов.

Предусмотренное Законом установление закрытого перечня регулируемых загрязняющих веществ упростит процесс нормирования и производственного контроля, и взимание платы, в том числе.

Для внедрения принципов наилучших доступных технологий будет определен перечень производств, для которых применяется установление уровней допустимого воздействия на принципах НДТ. Будут издаваться справочники НДТ и устанавливаться предельные величины сбросов на единицу продукции для отдельных процессов технологической цепи.

Для принятия подзаконных актов и подготовки справочников НДТ и возможности планирования экономической деятельности предприятиями законопроектом предусмотрен поэтапный переход на новую систему экологического регулирования. И теперь нам, и вам предстоит большая работа по подготовке и принятию всех этих нормативно-правовых актов и введение его в действие.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо Арина Александровна.

Вопросы есть, коллеги? Да, пожалуйста.

\_\_\_\_\_\_\_

Прошу уточнить, по какому принципу, всё-таки, будут назначаться вот эти 300 предприятий, пресловутые?

А.А. ФЁДОРОВА

Нет, самые большие загрязнители, естественно. В том числе, поскольку у нас будет перечень, и по перечню, соответственно, исходя из токсичности продуктов, исходя из токсичности загрязняющих веществ, которые будут попадать в водные объекты, и, соответственно, те, у кого самые большие объемы. Те, кто требует государственного регулирования, государственного внедрения регулятора, вмешательства регулятора в эту систему.

Для того чтобы простых абонентов освободить от такого количества проверок и разработки документации, в том числе заниматься именно только самыми серьезными.

\_\_\_\_\_\_\_

Я тогда на секундочку о наболевшем. Представляю «Тольяттиазот», это крупное предприятие, безусловно. Но, тем не менее, по воздуху всё нормально. По воде у нас тоже всё замечательно, у самих себя, но, мы очищаем четверть стоков города ещё, и принимаем от нескольких крупных промышленных предприятий. Вот у них там плохо.

В результате, мы несём ответственность за всё то, что профсоюз не сумел сделать. И у нас есть проблемы.

Как можно дифференцировать этот вклад? У нас очистные сооружения, биологические, ультрафиолетовое обеззараживание есть.

А.А. ФЁДОРОВА

Если они попадают под нормирование, 200 кубов, производство и переработка продукции? Если они попадают, значит, они должны чистить свои воды сами. И к вам уже сбрасывать чистую воду. То есть, соответствующую. А вы, соответственно, отвечаете только за свои.

\_\_\_\_\_\_\_

Ну, у них гораздо больше.

А.А. ФЁДОРОВА

Ну, понятно, что вы гораздо больше. Но, просто, если они попадают под нормирование, то они, в том числе должны строить и свои локальные очистные сооружения, и сами очищать свою воду.

\_\_\_\_\_\_\_

Можно вопрос? А вы могли бы на пальцах объяснить эти
4 категории, кого вы имеете в виду под этими категориями?

А.А. ФЁДОРОВА

Ну, у нас, соответственно, будет первая категория, у кого наибольшее количество сбросов, у кого токсичные сбросы, и их регулирует уже, соответственно, регулятор. Росприроднадзор, соответственно, приходит к ним напрямую, контролирует их напрямую. А, допустим, последняя категория из этих 4-х, уже будет в заявительном порядке. То есть, до тех пор, пока не будет выявлено какое-то нарушение, не поступит заявление от кого-то, к ним ни Росприроднадзор не придет, ни территориалы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Уважаемые коллеги, слово предоставляется Максименко Юрию Леонидовичу, руководителю проекта службы экологии промышленных рисков компании «Базовый элемент», заместителю председателя Комитета РСПП по экологии, природопользованию.

Ю.Л. МАКСИМЕНКО

Спасибо, Татьяна Васильевна.

Мы очень озабочены, в целом, законом 416, особенно главой 5. Мы знаем о проблемах, которые внёс этот закон, особенно ограничения.
200 кубов есть, значит, ставь локальную очистку. Поэтому даже создали себе рабочую группу, которая работает с Венчиковой, с Подгузкой. И мы пытаемся не только с ними, но у нас Макрушин тут же рядом объединяет нас, и РАВВ работает. То есть мы все вместе в одной лодке оказались. И все пытаемся найти решение вопроса, который нам поставил премьер-министр, что, ребята, давайте, разделим ответственность. Кто, за что должен отвечать.

Ну, я не буду в целом описывать ситуацию с нашим законодательством, о чём мы много говорим, но Министерство нас не слышит. Но, может, вы услышите. А что мы говорим? Мы говорим о том, что действующее законодательство, оно пришло к нам из Советского Союза, и оно складывалось, оно не разрабатывалось, оно складывалось по факту. Что это означает?

Наверное, не очень понятно слово складывалось. То есть, когда мы пришли, а я живой свидетель того, как всё это начиналось, в 1988 году, например, когда мы все были до этого в разрозненных министерствах разных, потом нас соединили в одно. И мы пытались комплексно решить эту задачу охраны окружающей среды. И, конечно, пришли новые люди, не все понимали о чём, собственно, идет речь. И вопросы такие, простые. Что такое качество окружающей среды? Есть какие-то показатели? Есть какие-то цифры? Научно-техническое управление Госкомприроды СССР. Ну, вот, что сейчас есть? Есть ПДК Минздрава по воздуху и по воде. Ну, давай их возьмем, как нормативы качества окружающей среды.

Ещё что у нас там есть? Ну, вот, есть ПДК рыбхоза. Ой, отлично, жестче, чем ПДК Минздрава по воде, давай их возьмем, сложим. Есть что-то ещё? И так далее.

Вот сложили на первых порах. Ну, думаем, надо же как-то начинать. Работаем. Пошли инспектора, контроль, начали штрафовать, писать ...

Да, но потом ключевой вопрос: а для чего мы эти показатели берем, для оценки качества? Ну, скажут 3 ПДК, 2 ПДК, 1 ПДК, 10 ПДК, ну, и что? Да, ничего, надо как-то по-другому. А, давайте, мы эти показатели используем для нормирования. Это понятно? Между «оценка» и «нормирование».

Что значит нормирование? Раз у тебя в водоёме должна быть единица ПДК. Ну, а какая она для водоёма? Можно там, где купаются, где лодки плавают, или где рыбу разводят. Нет, в 1954 году сказал Рыбхоз, у нас все водоёмы рыбохозяйственные. Что это означает? Что мы в любой речке должны иметь право ловить рыбу. В любой речке! И эта рыба должна там водиться. А что такое норматив ПДК рыбхоза, он же не организменный?

ПДК Минздрава рассчитан на организм человека. При постоянном действии в течение длительного времени в этих концентрациях загрязняющих веществ, с человеком ничего не будет. Вот это ПДК Минздрава. То есть вот этот уровень устанавливается. Для чего установил Минздрав этот показатель? Для оценки, для диагностики здоровья. Если ты мне скажешь, что у тебя на рабочем месте, какие вещества в атмосферном воздухе, или что ты пьёшь, я скажу, отчего у тебя астма, или печень болит. И всё, и назначу тебе лечение.

Когда Минприроды в 1992 году взяла вот эти показатели в качестве нормирования промышленности, мы фактически создали систему, каюсь, причастен к этому, когда предприятие стало обратным ходом получать дозу, как бы. Вот ты можешь выбросить столько-то веществ,
10 килограмм, или 100 т в год, и всё. Всё выброшенное в окружающую среду разбавится до концентрации в атмосфере, в воздухе ... Должна быть единица ПДК.

Если ты больше выбрасываешь, за всё это в 1992 году мы сказали: будешь платить. За маленькую цену, если в пределах норматива, в 5 раз, если превышаешь, и в 25, если сверх норматива.

Вот, коллеги, я хотел, чтобы дошло до сознания, что значит перейти от оценки, которую делал Минздрав для себя, а Рыбхоз для себя, к нормированию, кто в этом виноват. Рыбхоз, что у него такие нормативы? Нет. Он установил, да. Вот если вы будете соблюдать такие нормативы ...

Уточню, что у Рыбхоза другое понимание норматива. Он для того, чтобы малёк развился, не большая рыба, организм, который уже выдержит, не выдержит, как человек, а чтобы у него среда, где разводится рыба, там было ПДК вот это. То есть это на порядок жестче.Когда говорят, у нас нет нормативов качества окружающей среды, правильно, нет. Если их установить, они будут ещё жестче, потому что они будут меряться на уровень слабых звеньев в окружающей среде, слабых экологических звеньях, это мох ... типа таких. То есть это мы ещё на два порядка должны снизить, если использовать эти нормативы для нормирования промышленной хозяйственной деятельности.

Это вроде как непонятное, незаметное преобразование одного в другое, привело к тому, что мы 25 лет говорим об одном и том же. У нас самые жесточайшие нормативы по воде, по воздуху. И ничего с этим не делаем.

Почему мы не делаем? Потому что плата мизерная. По большому счету для промышленности она не так высока. Но, чем больше мы переходим к этой социально-экономической парадигме капитализма, тем больше люди, хозяева производств считают деньги. И, конечно, им любые деньги неохота отдавать, особенно из прибыли. Сверхнорматив считается, вычитается из прибыли.

Что произошло, на наш взгляд, с 416-м Законом? Он эту, не побоюсь этого слова, глупость, нормирование, как таковое, перевел на канализационную сеть. И что получилось? В канализационной сети должен разводиться осётр, так, по большому. То есть я сбрасываю в канализацию, в обычную городскую канализацию, которая построена по такому принципу, большей частью общесплавной, то есть всё туда идет. И в расчете на то, что у кого-то слабое загрязнение, у кого-то сильное загрязнение. Это разбавляется в какой-то жуткой пропорции, когда многие лили, и льют до сих пор много чистой воды. И всё это идет на биологические очистные сооружения. В этой массе чёрт ногу сломит. И наше что-нибудь туда проскочит.

Но, ведь, в принципе, что предприятия обязаны сбрасывать? Только хозфекал. Промышленные стоки ведь запрещены по большому счету. По умолчанию сбрасываются. Но, естественно, это умолчание мало, кто выполняет. Если бы только хозфекалка шла, Водоканалы, наверное, не страдали бы. Туда идут и реальные промышленные стоки, особенно малых и средних предприятий. Да, без очистки.

Теперь, Закон говорит, если у вас больше 200 кубов, будьте добры, ставьте локальные очистные сооружения.

Ну, по большому счету, наверное, это правильно. И Кармазин когда это всё придумывал, наверное, он думал, что именно так и получится. Но, о чём сказал коллега из Тольятти, у вас много побочных, которые сидят на сетях. Самый простой для вас выход, отключить их от своих сетей. Но, это нереально, потому что вас тогда убьют просто физически. Поэтому много предприятий это понимают. И считают за благо, продолжают чистить, может быть, не свои стоки.

Но, когда мы начинаем уже разбирать эти стоки по винтику, что называется, кто, за что должен отвечать, тут выясняется, что закон, в принципе, не даёт никакого ответа на эти вопросы. Он даёт чохом. Поэтому возник этот 386199 законопроект о внесении изменений.

О чём говорит бизнес? Мы готовы платить водоканалам за свои производственные стоки. С 1984 года существуют правила приема производственных сточных вод в городскую канализацию. Где НИИ коммунального водоснабжения, очистки воды написал эти правила, в которых говорит: мы понимаем, что у вас нет очистных сооружений, у вас есть стоки похожие на производственные, не будем говорить, что вы врёте откровенно, но похожие, наряду с коммунальными, которые мы принимаем с удовольствием, а эти нет. Но, коль вы не можете, вот вам правила, и мы за это будем брать небольшую плату. Понимая, что у нас объем стоков коммунальных может быть настолько велик, что разбавление ваших маленьких производственных объемов не так значимо для всей системы, и мы почистим вместе на коммунальных очистных сооружениях.

Но проходят десятилетия, 1984-2014, 30 лет уже, предприятия развиваются, вообще ничего не делают, и туда сбрасывают. Мы говорим, коммунальному хозяйству: не принимайте эти стоки, превышающие разумные пределы, что мы могли взять и почистить. Естественно, аппетит приходит во время еды. Ничего, конечно, этого не получалось, и выяснилось, что водоканалам интереснее больше денег брать с этих повышенных загрязнений, концентраций.

Дальше выясняются правила. Надо сбросить в канализацию, без очистки, посчитать, сколько мы имеем лишних производственных загрязнений. Теперь нам Минприроды говорит: коль это, как водоём, как будто вы в водоём сбрасываете, сбрасывая в канализацию, считайте по 333-й методике.

Уж, как мы грызли эту 333-ю методику, которая стоит на этом принципе, о котором я вам сказал. Оценка переведена в нормирование. Причем знаю людей, кто это всё сделал.

Мы говорим, это вообще надо отменить, так нельзя рассчитывать, мы получаемся самая грязная страна, что с отходами, что с этими стоками. 95% у нас вскрышных пород, оказывается это всё отходы, миллиарды тонн, которые никакого особенно влияния не оказывают, кроме того, что плохо лежат.

Нет, Минприроды: нет, мы не можем отменить. Мы понимаем почему. Потому что Минфин в 1992 году сказал: ребята, отлично, мы принимаем ваше Постановление, даём согласие о плате за воздействие на основе всего этого, понимая, что эти деньги идут в Экологический фонд, откуда промышленность может забрать нужные деньги, нужное количество, для того, чтобы улучшить ситуацию экологическую. Но, в 2001 году ликвидировали экологический фонд, и деньги пошли в бюджет.

И получается, коммунальное хозяйство получает выгоду, забирая промышленные стоки производственные, и не может их очистить, но берет их на себя. Министерство штрафует уже коммунальное хозяйство, которое не может очистить от этих производственных загрязнений, тоже получает деньги.

А кто страдает? Страдают водоканалы, потому что у них сети разрушаются от многих загрязнений, и страдают, в общем, предприятия, которые, в общем-то, были построены даже в Советском Союзе в расчете на то, что стоки будут идти в городскую канализацию, потому что они не очень сильно были тогда грязными. Время, повторюсь, прошло, стали грязнее, а система осталась.

И вот мы настаиваем на том, чтобы предприятия-абоненты, как мы их называем, централизованных сетей водоотведения, они не рассматривались, как водопользователи, природопользователи. Вы правильно нам подсказали. Молодец, Татьяна Васильевна.

Почему? Потому что, да, мы водопользователи, берём воду и превращаем её в технологический раствор, содержащий загрязнения, и сбрасываем в техническую систему предприятия Водоканал. Понимаете, да? Мы внутри технической системы. Сбрасываем их туда. И мы должны иметь право, и мы хотим иметь право, чтобы нас контролировали по тем специфическим загрязнениям, которые мы добавляем к коммунальным, БПК, ХПК, определяемых ППК, ХПК, нитраты, фосфаты, взвешенные вещества.

Плюс к этим показателям, которые наверняка очистит коммунальное хозяйство, очистные сооружения коммунальные, вот эти производственные ... Если мы превышаем какие-то величины, мы и должны чистить. Мы это не отрицаем.

Но, мы отрицаем, чтобы к нам пришёл Природнадзор и проверял, что мы сбросили в канализацию. Мы должны это с Водоканалами договариваться, а не с Природнадзором.

И тут, конечно, идут дебаты очень большие, о том, что если зайдет к нам Росприроднадзор, от нас живого места не останется. Пусть он контролирует Водоканалы, они являются водопользователями, тире природопользователями. Куда ж вы денетесь? Вы ж в открытый водоем сбрасываете.

Есть много предприятий больших и крупных, которые напрямую выходят на водоём. Они рассчитывают по этой методике, уже понятной вам, и платят те деньги, о которых договорились, что надо заплатить. Но, уже внутри этой системы мы, как бы, ни хотели, чтобы было вот такое исчисление всех этих затрат.

Ну, поскольку я не свободен в своих рассуждениях, а тем более заявлениях, я должен говорить о том, что наработала некая рабочая группа, которая этим вопросом занималась. Я зачитаю вам короткие тезисы, чтобы было понятно, на чём, собственно, стоит бизнес.

Ну, вот, мы предлагаем, устанавливать предприятиям-абонентам нормативы состава и свойств сточных вод принимаемых в централизованную систему отведения на основе расчетов организации ВКХ, водопроводно-канализационного хозяйства.

При этом перечень требований к нормируемым веществам организации ВКХ должен включать перечень загрязняющих веществ, принимаемых со сточными водами от предприятий-абонентов, за исключением тех загрязняющих веществ, которые определяются по показателям БПК, ХПК, взвешенные, фосфор, азот, нитрит, нитраты, микроорганизмы.

При установлении нормативов сброса на все специфические загрязнения от предприятия-абонента необходимо учитывать качество забираемой на технологические нужды воды. Это особенная песня. Мы иногда забираем воду грязнее, она в водоёме уже грязная, а от нас требуют ПДК Рыбхоза на сбросе. Это не логично. Ну, это понятно, откуда всё проистекает.

Второе. Предприятия-абоненты ЦСВ, централизованной системы водоотведения, должны заключать договор водоотведения с организацией ВКХ, в котором устанавливается допустимая концентрация загрязняющих веществ в сточных водах принимаемых от абонента.

Да, мы с тобой договаривались, я ВКХ, ты предприятие. Где у тебя специфические загрязнения? Заключаем договор.

В случае невозможности обеспечения норматива состава и свойств сточных вод, принимаемых в ЦСВ, предприятие-абонент, то есть промышленное, в обязательном порядке разрабатывает и реализует план мероприятий по снижению сброса сточных вод принимаемых в ЦСВ. Не природоохранных, не водоохранных мероприятий в водоём, а в ЦСВ.

Предприятие-абонент должно производить плату за очистку стоков по договору водоотведения с организацией ВКХ, с компенсацией всех расходов, которые она несёт в случае превышения установленных абонентом нормативов сточных вод принимаемых в ЦСВ. Плата поступает на счёт организации ВКХ и расходуется в установленном законодательством режиме, порядке. То есть это плата не природоохранная, это на восстановление сетей.

Четвёртое. Предприятие-абонент несёт полную ответственность за нарушения условий договора в соответствие с законодательством. И возмещает ущерб ЦСВ, централизованную систему водоотведения, и водному объекту в рамках заключенного договора, если ущерб будет доказан. То есть то, что проскочило через предприятие ВКХ, в водоём лишнего, по количеству, по концентрации загрязнения, за это должно предприятие платить.

Пятое. Деятельность организации ВКХ в части нормирования сброса сточных вод и платы за загрязнение, как и предприятий водопользователей должна регулироваться природоохранным законодательством. В данном случае с учетом тех изменений, которые приняты 219 Законом, это переход на НДТ.

И здесь промышленные предприятия, организации ВКХ имеют общую проблему обеспечения качества сточных вод на уровне ПДК Рыбхоза. С подачи природоохранного регулятора ПДК Рыбхоза и ПДК гигиенические предназначены для оценки.

Ну, мы не можем никого убедить. Абсурдность требований, что промышленность по БПК может очистить воды до 3 миллиграмм на литр. Ну, никогда она этого не очистит. Даже в СНиПе, помню, стоит цифра 20 миллиграмм на литр по БПК полному. Здесь от нас требуют 3 миллиграмма. Потребуются колоссальные затраты, которые стоят само предприятие. Легче будет его закрыть.

РСПП неоднократно выступал против навязанных предприятиям-абонентам требований природоохранного законодательства в части разработки плановых природоохранных мероприятий с технологией их утверждения и отчетности по аналогии с предприятиями водопользователями, природопользователями, и платы на основе нормативов установленных для природопользователей по технологии 7-ФЗ «Охрана окружающей среды».

Второе. Расширение полномочий Росприроднадзора на сферу гражданско-правовых отношений. Организация ВКХ – абонент, а именно нормирование сбросов, контроль за сбросом сточных вод и расчет платы сбросов по технологии 7 ФЗ.

Третье. Однозначного требования к строительству локальных очистных сооружений для предприятия-абонента. Хотя бизнес предлагает различные формы своего участия в модернизации, организации ВКХ и технологии очистки стоков, которые позволяют быстрее, эффективнее провести технологическое перевооружение очистных сооружений, особенно муниципальных.

Например, молочная промышленность. Те, кто органику производит. Говорят: давайте мы вам сделаем современные городские очистные сооружения. Мы вложимся в это. Но, тогда не надо нам локальных строить. Или, как в Минэкономразвитии мы обсуждали этот вопрос, рестораторы вышли. У нас ресторан, мы 200 кубов в сутки набираем, и нас заставляют у каждого ресторана строить локальную очистку. Это не совсем логично. А потом удивляются, почему в ресторане дорого. Это частности, но они, как бы, спровоцированы вот этим требованием.

Что мы можем в итоге сказать? Мы не раз на всех уровнях заявляли, что невозможно сейчас провести реконструкцию природоохранного законодательства. Оно настолько плохое, что его невозможно поправить. Его надо отложить в сторону и написать новое.

Но, мы понимаем, что на это пойти сейчас никто не может, и не пойдет. И мы продолжаем эту игру все вместе. Но, мы пошли на то, чтобы создать свою экологическую промышленную политику, в которой все эти вещи разложили по полкам. Доложили, где могли. Почти все с нами согласились, что это делать невозможно.

Но, мы продолжаем что делать, мы принимаем новые законы, и плодим новые абсурды, которые накладываются на имеющиеся.

Поэтому вопрос заключается в том, что мы можем продолжать эту игру и дальше. Но, когда-то придётся остановиться. Для этого мы не сидим, сложа руки, мы что-то делаем. Мы предлагаем некие решения, которые, к сожалению, вынуждены выносить минуя Минприроды. Они нас не слышат, и не хотят слышать. Ну, посмотрим, чем дело закончится. Хотя я понимаю, что это вопрос долгий, и не такой простой. Но это совсем другая история. Мы сегодня ни о какой нашей политике не говорим. Кто интересуется, она давно висит на сайте РСПП, можете прочитать.

Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо, Юрий Леонидович.

Первое, по поводу, вы сказали законодательство ... Об абсурде, что надо всё это отложить и написать новое ... Вы когда рухнул Советский Союз, отложили советское законодательство и написали новое. Вы, вы тогда были ...

Ю.Л. МАКСИМЕНКО

Где ж это мы его написали? Нам никто не дал его написать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Ну, вот это, всё, что есть, закон об отходах, закон об охране окружающей среды, вот всё что у нас есть. Я не говорю, что оно плохое, но, в Советском Союзе было лучше, и по отходам, и по всему, и по вторсырью. А сейчас вы предлагаете опять: вот это теперь разрушим, напишем новое. Ладно, это совершенно отдельная тема. И по вашей промышленно-экологической политике это обсуждалось и в Совете Федерации, поддержки не получило. Вы можете ознакомиться с этим на сайте РСПП. Но, сейчас у нас панельная дискуссия по поводу ... Это мы не обсуждаем. По поводу 416-го закона.

Юрий Леонидович, я может быть, глупость скажу, а чем так плоха локальная очистка, когда 200 тн, или 200 кубометров?

Ю.Л. МАКСИМЕНКО

Нет, она не плоха. Вопрос ведь в том, что я, как природоохранник считаю, что мы обязаны это делать. Но, есть другой фактор, который и в НДТ существует точно также. Деньги, где взять? При ставке рефинансирования 17%, господа, забудьте об охране природы. Она вчера была 9,5%, позавчера 7%, она никогда не была 1-2%. Это ведь Центробанка ставка, а, беря у коммерческих банков, они 5-6% набрасывают к своему кредиту. Для реального сектора очень тяжелые деньги. Это специально делается, чтобы инфляцию не разогнать, мы эту проблему понимаем. Но, мы хотим, чтобы их 3 проблемы в одной куче посмотрели. Это социальные вещи, экономические и экологические.

Вот, давайте 3 поставим триады и решать, как мы можем их все три решить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Юрий Леонидович, получается, мы с вами живем, как в разных государствах. У меня предприятия, те знакомые, которые есть, и автозаправки, и пищевые предприятия, и с хладокомбинатом мы работали, все эти предприятия малый и средний бизнес. Им доступно поставить очистку ливневки, очистку хозяйственных стоков, очистку промышленных стоков. Это ни одно, ни два предприятия, их много.

А вы всё время, вот 5 лет этот закон по НДТ обсуждаете, 5 лет вы говорите: откуда предприятие возьмет денег на это? А сейчас у нас ставка 17%. Она что, всё время 17%?

Вы знаете, раньше лозунг Торгово-промышленной палаты был для купцов в царское время "Прибыль превыше всего, но честь превыше прибыли". Сейчас вторую часть забыли.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Да. Татьяна Сергеевна, пожалуйста, слово вам предоставляется, ваша позиция.

Т.С. КОВЫРШИНА

Честно говоря, даже уже страшно что-либо говорить, поскольку Юрий Леонидович тут апеллировал пару раз в таком контексте, в котором даже и не предполагалось мною, наверное, когда я говорила это. Поэтому постараюсь подходить взвешенно к тому, что я сейчас скажу. Хотя мне это трудно, я человек южный, эмоциональный. И всё это слушать было очень тяжело. Вот я вас, наверное, сейчас всех удивлю и насмешу, но, дело в том, что я всё равно остаюсь на своей твёрдой позиции, что в настоящее время мы все находимся в одной лодке, не считая Росприроднадзора. И Министерство природных ресурсов, законодатель мод в области природоохраны, и водоканалы, крупный бизнес, очень сильный, крепкий, ему даже лень излагать свои позиции, поскольку эти позиции давно уже ими вложены в умы Правительства, видите, сколько лет они блокировали закон о технологическом нормировании, теперь они легко переносят сроки вступления в силу других законов.

Тем не менее, хотелось бы вернуться к истокам. И, несмотря на то, что мы очень радеем, в том числе и за крупный бизнес, поскольку это рабочие места и социальную роль его никто не отменял.

Но надо думать и о том, что водоканалы являются частью социальной защиты населения. Поскольку, всё-таки, мы перешагнули в XXI век, и не хотелось бы так, как предлагали в Хакасии: зачем нам централизованное водоотведение, водоснабжение, предлагаем децентрализацию. 100% неплатежей населения, почти уже близится к 100% неплатежей, я имею в виду за услуги водоснабжения, водоотведения по, естественно, абонентам. И, собственное Правительство, которому компенсируют неплатежи населения для водоканалов, не отдаёт ни рубля Водоканалу. Ни рубля! Водоканал вынужден судиться с собственным Минфином. Потому что они пишут в Федеральное правительство, те им пишут ответ, что компенсация за неплатежи населения перечислены в бюджет Республики, Минфин говорит, извините, денег нет.

Поэтому мы сейчас можем долго говорить о бедном бизнесе, которому не хватает денег на строительство локальных очистных сооружений.

В самом начале нашей дискуссии почему-то Юрий Леонидович об этом умолчал. Развитая крупная промышленность предлагала пойти по цивилизованному пути Запада. Минприроды пошёл навстречу предложению крупного бизнеса, устроил телемост с Американским агентством по охране окружающей среды, и с Французской европейской инспекцией по контролю за промышленными стоками.

Выслушав все нюансы законодательства тамошнего, наш крупный бизнес сказал: нет, мы не пойдем западным путем, это для нас слишком круто, потому что в Америке бетонируют выпуски предприятий, которые превышают нормативные сбросы. Там вообще не обсуждаются сверхнормативные сбросы. Там автоматически приезжает муниципальная служба, и бетонирует эти выпуски.

А во Французской европейской инспекции за первое превышение нормативного сброса по промышленным именно стокам небольшой штраф, 7 тысяч евро. За второе превышение - год тюрьмы для руководителя такого предприятия, либо денежная компенсация, которая вырастает в несколько десятков раз.

Такое тоже не устроило наш крупный бизнес, такое положение дел в Европейском и Американском законодательстве. Поэтому они сказали: нет, мы пойдем своим путем.

И что мы на сегодняшний день видим? Вот, мы получили недавно позицию РСПП по вопросам распределения обязанностей и ответственностей между предприятиями-абонентами сбрасывающими сточные воды в централизованные системы.

Да, действительно, я говорила о том, что крупный бизнес не является прямым природопользователем, Юрий Леонидович абсолютно прав, и я остаюсь на этой точке зрения, что крупный бизнес действительно не является прямым природопользователем. Но здесь есть масса всевозможных вариантов.

Вариант номер один - пойти по американскому пути. Там все промпредприятия, включая муниципальные очистные сооружения, разделили на две части, прямые природопользователи, и непрямые стоки, так у них называется вся промышленность, которая является абонентами муниципальных очистных сооружений.

Для прямых природопользователей существует строгое нормирование по сбросу в водоёмы. Для непрямых природопользователей, Юрий Леонидович не даст соврать, существует только одна дорога, один светлый путь - доочистка промышленного стока. Там нет даже мысли о том, что сверхнормативный сброс можно скомпенсировать деньгами.

Если ты построил промпредприятие, либо оно у тебя существует, значит, прежде чем подключиться к муниципальной трубе, у тебя в обязательном порядке должна быть программа доочистки. Без локальных очистных сооружений промышленный сток вообще не принимается муниципальной канализационной сетью.

Но этот путь, понимаете, был не интересен бизнесу. И я их очень в этом понимаю. У нас по-другому, к сожалению, на сегодняшний день. Но, я, тем не менее, в этом вопросе тоже на стороне бизнеса. Объясню почему. Не потому, что я считаю, что им не надо строить сооружения, я считаю обязательно надо делать доочистку. Я сейчас не буду говорить о Москве и Питере, хотя единственный поддерживающий меня коллега из Питера, пока о крупных городах говорить не буду.

Но, Россия не только Москва и Питер. Россия - это огромное количество регионов, в которых масса маленьких водоканалов. У которых нет доочистки по снятию биогенных элементов, по снятию концентраций образующихся после нитриденитрификации, я имею в виду по нитратам, у них нет этого.

Поэтому то, что они сейчас делали, вывешивали на своих сайтах данные по параметрам расчета НДС для абонентов, они, например, по нитратам вообще давали Рыбхоз, вывешивали. Потому что на входе меньше, чем на выходе. Вот у них есть этот кусочек биологической очистки, нитри- и денитрификация, а доочистки нет. И они платят огромные деньги на выпусках за то, что у них образуется больше нитратов и сбрасывается в водоём без доочистки.

Существует масса, огромное количество маленьких водоканалов, у которых нет возможности на сегодняшний день заниматься реконструкцией сооружений. Водоканалам нельзя придавать вес, выделять её, как энергетиков, или тепловика, придавать ей такой вес, давать большие тарифы. Потому что тогда водоканалы будут неуправляемы. На сегодняшний день так и есть, низкий тариф, предельно низкие индексы. То есть, мучается целое подразделение в каждом водоканале, пишет обоснования под каждую циферку, под каждый "0" целых "0" десятых, тысячных, составляющих тариф, который они закладывают. Приносят регулятору, а там предельный индекс.

Возвращается эта команда, которая ходила защищать свои предельные индексы, и начинает те же самые списки только в обратном порядке, вычеркивать. Вычеркивать то, что было заложено в тарифе. Вычеркивать, в первую очередь что? Естественно, ремонт сетей, это в первую очередь. Их ремонтируют только по факту наступления аварии. Это я вам ответственно заявляю. Это не так давно было даже и в крупных водоканалах.

Зарплату вычеркнуть не могут, потому что людям необходимо платить деньги, чтобы они приходили на работу. Для того чтобы они поменяли фильтрационную заглушку, протёрли насосы. И на этот счёт просто хочется сказать, да, на сегодняшний день я их абсолютно понимаю, не хочется им строить локальные очистные сооружения. Но, это происходит не потому, что промышленность не может себе это позволить.

Я недавно работала небольшое количество времени в проектном институте. Так, как делаются проекты, как составляются сметы на проект, и на строительство очистных сооружений, строить очистные сооружения не хочется никогда. Я лично сама делала смету по очистным сооружениям, ливневой канализации для Международного аэропорта нашего, моя смета была 33 миллиона вместе с проектом, с двумя площадками очистных сооружений. Проект продали за 800 миллионов, понимаете? Вот таковы реалии по проектированию и очистным сооружениям.

Я, конечно, понимаю, что так можно зайти в любую отрасль, и попытаться найти крайнего во всех вопросах, и в проектировании, и в строительстве, и поставщиков оборудования, и так далее. Но, если нам, всё-таки, объединяться, попытаться работать в рамках существующего законодательства, и не городить сейчас нового ... Потому что всё, чтобы новое не придумывали, это всё давно забытое старое. Ведь, мы же это сделали, когда отрабатывали 644-е Постановление, подготовили проект изменений, уже по факту отработанному. И внесли изменения в Приложение 3, о чем попросил нас крупный бизнес. Обсудили технологи крупных предприятий, водоканалов. Но, почему-то, к сожалению, они до сих пор не подписаны, хотя в сентябре уже были отработаны все замечания, с сентября они лежат в папочке на подпись, но так и не вышли.

Нам всё равно нужно объединиться и работать в том правовом поле, которое существует. Его отрицать можно сколько угодно. Вот, на панельных дискуссиях. Но, мы выходим за двери, и должны в этом работать. А для того, чтобы в этом работать, мы должны понимать, мы готовы, мы ведь всегда работали как? Крупный бизнес сбрасывает свои стоки, водоканал принимает. Что-то поймал, кого-то обнаружил, чей сброс неправильный, тому посчитали.

Но в 90% случаев не ловится превышение загрязнений. Это невозможно сделать. Время добегания, и разбавление, о котором говорит Юрий Леонидович. А на выходе водоканал всегда отвечает за всё, понимаете? Тем не менее, крупный бизнес сказал, сделав шаг навстречу водоканалам: да, мы согласны, загрязнитель должен платить, с этим никто не стал спорить. Но, водоканалы и так по этому принципу всегда жили, с вас сверхнормативные платежи брали, но поймать вас на выходе и устранить свои риски за те загрязнения, которые не связаны с деятельностью водоканала. Я не говорю про нитраты, которые образуются, в связи с нашей попыткой очистить более токсичные вещества нитриты, мы за это платим. Но, дело в том, что бизнес навстречу ведь не делает шаг.

Я вам сейчас приведу в пример один большой завод, который еще недавно был подведомственен огромному, крупному оператору. Но, на сегодняшний день это самостоятельное предприятие. Сбрасывают нефтепродукты, моя своё оборудование, емкости, и так далее. Концентрация по нефтепродуктам 40, это в норме. 40 миллиграмм на литр - это обычная, а то достигает и до 150-180. Водоканал приезжает, открывает колодец, берет, смотрит. По законодательству, что обязан водоканал? За 15 минут, это самое позднее, предупредить об отборе проб сточных вод данного предприятия. Водоканал поднимает трубку, стоя у колодца и приглашает на параллельный отбор проб. Ровно секунда в секунду, через 15 минут приходят представители данного завода. Тем не менее, 10 минут уже назад идет кристально чистая вода, 3 миллиграмма на литр. Потому что закрыли, пришли. Делают недоумённый взгляд, говорят: да, вы что, да, не может такого быть, откуда вы принесли это ведро?

Вы знаете, если бы вот такого не было, если бы не было, вообще случаев, когда ... Я знаю, у Санкт-Петербургского водоканала тоже были свои разбирательства. Масса таких случаев. Ну, никто не хочет добровольно признаваться, что он сбрасывает огромные сверхнормативные сбросы. Никто не хочет отвечать за это.

 В 2011 году не просто так появился 416-й Федеральный закон, просто водоканалы все собрались и сказали: хватит, мы просто не в состоянии это терпеть. Вы думаете, на нас не распространяются все экономические риски, которые на сегодняшний день вы перечисляли? Всё то же самое. При этом у нас предельный индекс.

Хочу сказать только одно. Мы, к сожалению, действительно не очень сильно договорились. Хотя уже в последних поправках, которые рассматривались на тех совещаниях, о которых говорил господин Максименко, водоканалы сдали последнюю позицию. Понимая, что нам невозможно тягаться с крупным бизнесом, у нас нет такого лобби профессионального и многоденежного. Понимаете? Поэтому последняя осталась цитадель, то, что загрязнитель должен платить, и водоканалы не справляются с регулированием, которое должно осуществляться государством, поскольку все водные объекты являются государственной собственностью.

А что предлагает бизнес даже в последнем документе, который выходит таким образом, что 2014 год можно вычеркивать. Мы не были ни на одном совещании совместном. После такого документа опускаются руки. Опять предлагается всё та же старая схема, только с ухудшениями для работы водоканалов. Мы считаем, что надо ещё раз попытаться найти друг к другу дорогу, сесть и разобраться.

Кстати, скажу буквально последние два слова позитива.

22 предприятия «Лукойла» разработали проекты НДС, по России. Правда, они сделали это странным образом. Например, в одном регионе они наняли предприятие ... Хотя много раз говорилось, что 339 Приказ Министерства природных ресурсов устранил все сложности получения НДС. Всё разрешение, которое осталось громким название, свелось к тому, что Росприроднадзор сам продекларировал. Да, мы только проверяем, как они умножили, правильно ли, не было ли ошибки у калькулятора. Тем не менее, они наняли компанию, которая разработала им НДС.

Эта компания отнесла НДС в Росприроднадзор. После чего Росприроднадзор написал письмо водоканалу этого региона. Придётся вам расширить перечень веществ нормируемых на сбросе в водоём. Поскольку «Лукойл» хочет нормироваться побольше, чем у вас на хвосте, и предложил свои ещё ингредиенты.

Мы, честно говоря, были в некотором шоке, замешательстве. И в данный момент у нас пока даже нет на этот счёт никаких комментариев. Мы пока не знаем, как отреагировать на такое. Хотя мы целый год обсуждали эту тему. МПР уже просто вышла из мундира, собирала рабочую группу, пытаясь сложить все мнения. И, тем не менее, я не понимаю, то ли это несогласованность ... Хотя представитель «Лукойла» вообще был руководителем рабочей группы по этим вопросам. И на местах происходят вот такие вещи.

Давайте, ещё раз попробуем сесть вместе, и отработать каждую позицию. При этом не стоять на своей насмерть. Вы её отстоите, у вас очень сильное лобби. А представить себе на секундочку, что в 6 вечера каждый запирает свой кабинет, выходит на улицу, и через какое-то время попадает домой, где хочет открыть кран, спустить унитаз, извините, воспользоваться всеми услугами. И чтобы не было объявления у лифта в подъезде, что канализация не работает в связи с аварией, поскольку был несанкционированный сброс, биологическая очистка вышла из строя. Если кто-то помнит аварию на Люблинской станции, когда стоки текли по городу, по улицам. Чтобы это не произошло, господа промышленность, вспоминайте о том, что с 6 вечера, и до 9 утра вы обыкновенные жители, которые пользуются коммунальными услугами, если хотите, чтобы они работали четко, давали качество питьевой воды соответствующее питьевой. И чтобы услуги по канализации осуществлялись без перебоев.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо, Татьяна Сергеевна.

Я не понимаю 2-х вещей. Почему, всё-таки, упирается в эти локальные, и вы называете такие суммы ... Когда я вам перечисляла эти предприятия малого и среднего бизнеса ... Ну, там максимум миллион, два миллиона это стоит. Это первое, это не такие большие деньги, тем более для крупных предприятий. И второе. Почему у нас такая сила крупного бизнеса? Сейчас санкции. Вы представьте себе крупный бизнес в Германии. В связи с санкциями плохо и нам, и им, и сельскому хозяйству, и всему. Они в течение года просят это отменить и сделать, и плевать на них хотело Правительство, органы исполнительной власти. А у нас нет, у нас всё наоборот. У нас крупный бизнес рулит.

Ю.Л.МАКСИМЕНКО

Я отвечу? Во-первых, то, что вы сейчас наблюдаете некую картину спора, кто-то кого-то обвиняет, наверное, это все не совсем так в том смысле, что, если брать нас как бизнес, мы говорим о тех принципиальных вещах, которые надо решить.

Мы не отказываемся платить, мы не отказываемся строить локальные очистные сооружения там, где это действительно разумного и нужно. Но там, где стоит сжатая застройка городская, и нам предлагают найти в ней место для биологических очистных сооружений, потому что так построено, что только кроме биологии ничего не применишь, это нереально сделать.

Товарищи, давайте говорить в целом о проблеме, а не по мелочам. Бизнес не является таким лоббистом, как вы думаете. Мы просим весь год, чтобы нам перенести хотя бы на год это требование о внесении строительства локальных очистных сооружений, потому что мы не успеваем по методике посчитать Минприроды, которое сделало методику не для открытого водоема, а для канализационной трубы, но для открытого некие коэффициенты внесло, и все. То есть мы все равно остаемся, эта канализационная труба как водоем. Наши люди даже не знают, как это считать реально.

И на это надо время, идти в Росприроднадзор, все это согласовать. Но сейчас они согласились великодушно на полгода нам продлить. А ведь работа без...

Сегодня утром было удивительное сообщение. Московский НПЗ наказали на 250 тысяч не за то, что он выбросил какую-то гадость, которую никто не знает, а за то, что он работал без разрешительной документации. Вот в чем проблема, оказывается, нет документации.

Так вот, эту документацию минимум как полгода надо делать. И то нам сейчас не очень понятно, внесут это изменение - не внесут.

На самом деле, никаких сил таких лоббистских у бизнеса нет. Если бы мы все такие вопросы решали через наших руководителей, им бы некогда было бизнесом заниматься.

Поэтому мы, на самом деле, говорим о том, что, ребята, давайте сделаем правильный логичный путь решать эту проблему. И то, что мы кому-то не уступаем, Татьяна Васильевна, это не то, что мы не уступаем.

Нас 15 человек в этой рабочей группе, которую возглавляет «Лукойл». Они ходят, я даже их не касаюсь, пускай сами разберутся. Они меня подозревают. Я канализатор по образованию, что я там буду подыгрывать водоканалу. Нет, пусть сами ходят.

Они с вами спорят, что-то доказывают, потом это выливается в некую позицию. Позиция что говорит. Бизнес так просит, считает. Господи, 6 лет мы тормозили НДТ. Почему тормозили? Я не буду своей точки зрения высказывать, скажу точку зрения нашего председателя Комитета Олега Дерипаска. Он считает, что с принятием этого закона 60% малого и среднего бизнеса загнется в этой стране, не в Европе, не в Германии, а в этой стране загнется.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Это ваша страна.

Ю.Л.МАКСИМЕНКО

Хорошо, наша страна.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

А НДТ, в первую очередь, для крупного бизнеса, а не для среднего и малого.

Ю.Л.МАКСИМЕНКО

Теперь если об НДТ чуть-чуть затронуть, серьезно говорить, это же катастрофа. К НДТ будет. Вы на НДТ будете смотреть как на Западе, санкции вам не дадут ничего купить, потому что в этой стране, в нашей стране нет таких технологий.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Есть.

Ю.Л.МАКСИМЕНКО

Для массового применения, знаем.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Для массового применения есть.

Ю.Л.МАКСИМЕНКО

Если кто-то в одном экземпляре сделал, это не значит, что может вся страна использовать.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Юрий Леонидович...

Ю.Л.МАКСИМЕНКО

Не будем продолжать, это сложная, больная тема. Жизнь покажет. Мы теперь всей страной будем выдумывать, как это НДТ выкрутится. И придем к чему? Что все, что у нас есть, это есть НДТ. По-нашему, это НДТ, и отстаньте от нас, и теперь мы вообще ноль платить будем, если мы докажем, что это НДТ. Это же вообще катастрофа для природы будет, потому что мы амнистию должны будем провести, показать, сколько мы реально выбрасываем. А мы далеко не то, что мы показываем, выбрасываем. Гораздо больше. То есть это проблема сложнейшая для всего государства. И если мы идем на ее решение, мы должны понимать, что она должна решаться вместе с социальной и экономической проблемой, триада.

Если нам удастся такие решения найти, мы выживем, а не удастся, мы просто уйдем в никуда. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Уважаемые коллеги, во-первых, российские технологии как раз по водоотведению есть, их много, и они ни в чем не уступают зарубежным. Я это говорю не с потолка, а мы принимали участие в работе по подготовке справочника, базовый материал для подготовки справочника по водоотведению. Все это изучали детально по российским технологиям с глубиной поиска 12 лет по научно-техническим журналам, плюс перевод всех касающихся водоотведения европейских документов.

Работа показала, наши подходы ничем не отличаются от тех, которые приняты за рубежом, и тем, что там называется НДТ в области водоотведения, все один к одному.

Что касается технологий, по всем позициям практически, там только одной не было, есть российские технологии. Не надо говорить, что этого нет, но просто отдельное время, но сейчас нет.

Ю.Л.МАКСИМЕНКО

Я боюсь даже Вам ответить. Я не могу так пропустить. Вы же говорите о хвосте: о технологии очистки, о газовых выбросах воды, а мы говорим о технологии в совокупности, потому что любая очистка - есть продолжение технологии основного производства.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Я не про хвост говорю, а про основное производство.

Ю.Л.МАКСИМЕНКО

Нет основного производства, у нас все импортное.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

У нас три интересных доклада.

Леонов Леонид Владимирович здесь у нас? Очень приятно. Доклад: «Оценка источников негативного воздействия на бассейн водосбора единой водной системы Северо-Западного федерального округа».

Это Управление водоснабжения и канализования филиала «Инженерный инновационный центр «Водоканал», Санкт-Петербург.

Коллеги, большая просьба: в рекомендации РосПромЭко, пожалуйста, давайте свои предложения. Если можно, одно предложение в констатирующей части, одно, что пойдет рекомендующее. Спасибо.

Л.В.ЛЕОНОВ

Добрый день, уважаемые коллеги.

Я буквально несколько слов скажу в продолжение выступления Татьяны Сергеевны, поскольку сегодня наше предприятие очень заинтересовано в том, чтобы работа с промышленными предприятиями строилась на базе взаимопонимания.

И мы сегодня заявляем везде, на всех форумах, которые проходят у нас в Водоканале и в городе, на встрече с промышленниками, что мы открыты к взаимодействию с промышленными предприятиями и готовы оказывать всякие услуги по оказанию консультаций при разработке схем и технологий локально-очистных сооружений.

Действительно, мы сталкиваемся часто с тем, что к нам приходят за консультациями специалисты и руководители предприятий, где, может быть, нет специалистов водоотведения, и со своими проектами, чтобы мы их посмотрели и дали какую-то оценку.

И действительно сталкиваемся с тем, что в этот маленький проект не очень большого объема сбросы, но проектировщики стараются впихнуть, грубо говоря, все имеющиеся технологии, которые существуют на сегодняшний день: это и биологическая очистка, и сорбция, и все, что угодно. И даже встречались такие проекты, когда на хвосте при сбросе в канализационную сеть обеззараживание.

Поэтому здесь мы открыто призываем всех к сотрудничеству с нами, и заинтересованы в том, чтобы промышленные предприятия работали в правовом поле и выбрали для себя наилучшие технологии.

А теперь к докладу, который по теме нашей дискуссии.

«Водоканал Санкт-Петербурга» сегодня активно развивается и в течение последних 10 лет осуществляет масштабные инвестиции в строительство и реконструкцию важнейших объектов городской инженерной инфраструктуры.

Снижение негативного воздействия на окружающую среду для нашего предприятия является одним из главных направлений деятельности. Но если оценивать результат этой деятельности, если говорить о качестве и состоянии водоемов, то здесь трудно бывает порой оценить вклад нашего предприятия, поскольку мы не можем говорить отдельно о каком-то отдельно взятом водоеме, отдельно о Неве или отдельно Ладожском озере.

Мы имеем дело, рассматриваем единую водную систему Северо-Западного региона от Онеги до Балтики.

Нева является единственным источником водоснабжения
5-миллионного Санкт-Петербурга. И в последние годы мы в полной мере ощутили, чем грозит городу загрязнение Ладоги.

Из-за цветения Ладожского озера и активного роста и отмирания планктонных водорослей в летние периоды зарегистрировано появление у невской воды специфического запаха и вкуса. И проведенные исследования показали, что это происходит из-за присутствия в воде токсинов цианобактерий.

Сегодня в распоряжении Петербургского водоканала имеются современные технологии, которые до сих пор позволяют справиться с этой проблемой. Но технологические возможности, нужно сказать, не безграничны. Если ухудшение состояния Ладоги будет продолжаться, то может сложиться ситуация, когда водопроводные станции уже окажутся не в состоянии справиться с изменениями качества воды.

Сегодня Ладожское озеро испытывает сильнейшую антропогенную нагрузку, и эта нагрузка постоянно увеличивается.

На этом слайде мы видим, насколько велико загрязнение воды Ладожского озера биогенными элементами. Концентрация производственной деятельности в бассейне Ладожского озера гораздо выше общероссийских показателей.

И ежегодный мониторинг показывает, что даже те привнесения загрязнений на протяжении Невы от истока до устья в Ленинградской области и в самом Санкт-Петербурге значительно ниже, чем те загрязнения, которые выходят из самого Ладожского озера. То же самое можем сказать и по микробиологическим загрязнениям.

Здесь мы прослеживаем на протяжении всей Невы значительный рост микробиологического загрязнения. И, естественно, в конце в месте впадения Невы в Финский залив концентрация этих загрязнений максимальная.

Необходимо здесь еще выделить отдельный источник загрязнения бассейна Ладожского озера. Это сельскохозяйственная деятельность. Вымываемые биогены свидетельствуют о том, что необходимо повышать культуру сельскохозяйственного производства и решать проблему с отходами, которые в больших объемах уже накоплены и птицефабриками, и другими животноводческими хозяйствами.

Надо сказать, что существует сейчас целый ряд технологий по переработке скопившихся отходов. Но здесь еще возникает другая проблема. Мы с этим столкнулись не один раз еще в диалоге с некоторыми сельскохозяйственными предприятиями, что технологии есть, а сбыта данных удобрений, например, нет.

Поэтому это тоже проблема, которая остро сейчас стоит перед сельскохозяйственным производством.

Между тем, сегодня нельзя сказать, что очистка сточных вод в масштабах огромного города - это проблема, которую невозможно решить. На примере Санкт-Петербурга можно говорить о том, что Санкт-Петербург достиг больших успехов в этом направлении.

Еще в 1978 году полностью все сточные воды многомиллионного города сбрасывались в водоемы без очистки. А сегодня уже прошел год, когда мы заявили об этом. С октября 2013 года в Санкт-Петербурге очищается 98,4% хозяйственно-бытового и поверхностного стока, поступающего в систему водоотведения Санкт-Петербурга.

Еще одна особенность нашего города в том, что мы стоим в конце водозабора всего бассейна Северо-Запада. И Нева является одним из крупнейших притоков Финского залива, который является частью Балтийского моря.

И в 1998 году Россия одобрила Хельсинскую конвенцию по защите морской среды региона Балтийского моря и взяла на себя обязательство принять ряд природоохранных мер в соответствии с рекомендациями Хельсинской комиссии.

И с июня 2011 года Санкт-Петербург полностью выполняет все рекомендации Хельсинкской комиссии по защите Балтийского моря. Содержание фосфора в общем стоке не превышает 0,5 мг/л и содержание азота не более 10 мг/л.

И сегодня Петербург смог ликвидировать практически все «горячие точки», которые в свое время были определены Хельсинской комиссией. И последнюю «горячую точку» мы ликвидируем, когда завершится реконструкция Колпина и будут переключены сточные воды Косметаллостроя на Центральную станцию аэрации.

Огромным вкладом в снижение негативного воздействия на водный бассейн Северо-Запада явилось завершение реализации мероприятий как завершение строительства, продолжение главного канализационного коллектора.

Благодаря строительству главного коллектора, с 2008 года город ликвидировал уже более 60 прямых выпусков сточных вод общим объемом около 900 млн. куб. м в год, или это около 300 тыс. куб. м в сутки.

Раньше все эти сточные воды напрямую попадали в Неву, теперь попадают в коллектор и транспортируются на Северную станцию аэрации.

В Санкт-Петербурге модернизированы практически все сооружения биологической очистки по технологии глубокого удаления биогенов. На крупных сооружениях, на Центральной и Северной станциях аэрации, еще не полностью завершена эта работа, но она продолжается. И в ближайшие несколько лет она будет завершена.

На всех канализационных очистных сооружениях внедрено химическое удаление фосфора, что позволяет обеспечить стабильное выполнение этого показателя по общему фосфору.

Кроме того, Санкт-Петербург, это тоже важно отметить, сегодня решил проблему утилизации осадка сточных вод. В нашем городе весь осадок сжигается на трех заводах по сжиганию осадка.

Теперь нужно сказать о том, какие задачи еще предстоит решить.

Сегодня только 4 из 13 канализационных очистных сооружений имеют систему обеззараживания сточных вод, остальные, в том числе 2 самых крупных: Центральная станция, Северная станция аэрации - сбрасывают сточные воды без обеззараживания.

Поэтому это основная задача. И сейчас в инвестиционной программе нашего предприятия есть планы до 2020 года внедрить на всех очистных сооружениях систему доочистки и обеззараживания, что, несомненно, должно улучшить санитарное состояние водоемов Санкт-Петербурга и пригородов.

Не секрет, что сегодня ни один пляж Санкт-Петербурга и в его курортной зоне, и в самом городе не соответствует требованиям и не был открыт для купания.

Конечно, это не только из-за того, что вода не соответствует нормативам. Есть другие факторы, но водный фактор здесь, несомненно, очень имеет большой вклад.

Кроме того, еще актуальной задачей для Санкт-Петербурга является очистка поверхностного стока. Санкт-Петербург канализован: 70% территории - общая сплавная канализация и 30% - раздельная система канализации.

И практически все эти сточные поверхностные воды, которые образуются на системе с раздельной канализацией сбрасываются в водоемы без очистки. И, несомненно, это имеет очень высокую степень привнесения загрязнений в водную систему Северо-Запада.

Если посмотреть на эти диаграммы, мы видим, что доля поверхностного стока в общей объеме стока не так значительна, порядка 6%. А если говорить об основных загрязнениях, которые содержатся в поверхностном стоке, здесь мы рассматриваем только нефтепродукты и взвешенные вещества, то доля загрязнений значительно больше, чем доля самого поверхностного стока.

Сегодня мы работаем над вопросом разработки концепции очистки поверхностного стока в плане выбора оптимальной технологии. Сегодня только два очистных сооружения поверхностного стока у нас работают, одно из них наземное, это Пулково-3, другое подземное, недавно открывшееся в поселке Осиновая Роща. Там применены разные технологии.

Сейчас мы будем проводить оценку, технико-экономическое обоснование. И, конечно, эта работа не останавливается, мы стремимся найти оптимальную технологию, чтобы в дальнейшем внедрять ее на территории с раздельной системой канализации.

Еще один незначительный вклад в очистку поверхностного стока - это развитие сети снегоплавильных пунктов.

Два года назад мы начали эту работу. За это время в Санкт-Петербурге открыто 10 снегоплавильных пунктов. Конечно, это технология позаимствована из других городов, и в Москве она активно применяется.

Но в связи с развитием снегоплавильных пунктов, можно сказать, что проблема утилизации снега сегодня в Санкт-Петербурге решена, поскольку два года назад складирование и вывоз снега производился, мягко говоря, как придется.

Что еще хотел сказать? Наше предприятие, для того чтобы оценить ситуацию в целом в регионе Северо-Запада, очень активно в течение последних двух лет проводило обследование территории Ленинградской области и Республики Карелии.

Существует соглашение между Правительством Республики Карелия и ГУП «Водоканал» Санкт-Петербурга, а также решение Координационного совета Санкт-Петербурга и Ленинградской области в сфере социально-экономического развития.

Для чего проводилась эта работа? В первую очередь, для того, чтобы оценить состояние систем водоснабжения малых населенных пунктов и чтобы по результатам этих обследований определить первоочередные меры, которые нужно принять, для того чтобы как-то изменить ситуацию в данных регионах.

Здесь нужно сказать, что ситуация плачевна. Практически все канализационные очистные сооружения, которые существуют в малых населенных пунктах, или полностью разрушены, или находятся в аварийном состоянии, или просто являются транзитом для сточных вод.

Вести работу во всех направлениях невозможно. И начата разработка сейчас схем водоснабжения и водоотведения по трем районам Ленинградской области, в результате чего будут сформированы инвестпрограммы и определены приоритетные мероприятия по исправлению данной ситуации.

Сегодня есть уже первые результаты сотрудничества Петербурга и Ленинградской области. В конце прошлого года мы сделали важный шаг на пути спасения озера Сестрорецкий разлив, переключив сточные воды города Сертолово на Северную станцию аэрации. В результате чего поступление загрязнения в озеро Разлив сократилось почти на 60%.

Существует пилотный проект по внедрению и технологии очистки сточных вод небольшого населенного пункта поселка Петровское. Там была применена технология биологических роторов. Данная технология себя проявила эффективно, она проста, стабильна, легко адаптируется к изменениям нагрузки. И при этом мы получаем достаточно высокую эффективность, в частности, по фосфору на уровне 90%.

Еще один значимый проект, который реализуется при участии Водоканала. Это завершение строительства. Сейчас там проводится пуско-наладка канализационных очистных сооружений на острове Валаам. Постоянное население острова немногим более 300 человек, но однако Валаамский монастырь - место активного паломничества. И ежедневно остров посещают сотни паломников и туристов.

Для обеспечения комплексного решения проблемы защиты водных объектов, конечно, необходима разработка и реализация программы оздоровления бассейнов Ладожского и Онежского озер.

В рамках подготовки данной программы ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» берет на себя обязательство участвовать в работах по обследованию территорий, на которых требуется локализация источника негативного воздействия, где не решены вопросы очистки хозяйственно-бытовых сточных вод, где имеется сброс неочищенных сточных вод и отсутствует эффективная переработка отходов животноводческих и птицеводческих ферм.

И на основании результатов такого обследования определять приоритетные территории, которые требуют первоочередного совершенствования, формировать рекомендации по реализации эффективных мероприятий и механизмов привлечения инвестиций и привлекать партнеров, которые обладают эффективными технологическими решениями и которые могут быть апробированы в ГУП «Водоканал» Санкт-Петербурга.

То есть, чтобы изменить ситуацию к лучшему, чтобы прекратить загрязнение Ладоги и всей единой водной системы Северо-Запада, сегодня необходимо объединение всех субъектов Федерации, на территории которых расположен водосбор Ладожского озера.

Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо, Леонид Владимирович, за очень интересный и содержательный доклад.

Коллеги, хочу напомнить, что Хелком - это было первое международное соглашение, где введено понятие наилучшей доступной практики, по-моему, или технологии. Поэтому Ленводоканал и ленинградские предприятия первыми начали работать в этом направлении.

И дополнительно хочу сказать, что в этой работе, о которой я говорила, где мы выявляли российские наилучшие доступные технологии водоотведения, учтены все ваши технологии, все технологии «ЛИТ»

И сейчас в продолжение послушаем еще об одном направлении одной из крупнейших наших фирм - это Научно-производственное объединение «ЛИТ», которое работает и в России, и за рубежом и экспортирует.

Выступит Костюченко Сергей Владимирович - председатель Совета директоров НПО «ЛИТ».

Тема доклада: «Отказ от хлорирования сточных вод - одна из основных экологических задач коммунального хозяйства и промышленности». Спасибо.

С.В. КОСТЮЧЕНКО

Да, я постараюсь быстро, основную идею, может быть, я покороче постараюсь.

Действительно, мы во всем мире имеем такую проблему. Вы все знаете, что индустриально-развитый мир: наша страна, Соединенные Штаты Америки и Европа хлорировали сточную воду. Мы ее продолжаем хлорировать, это большая и серьезная проблема, потому что десятки тысяч хлорреагентов ежегодно забрасываются в водоемы Российской Федерации, это наносит колоссальный вред рыбным запасам, биоценозу водоемов. В то же время мы плодим хлорорганику в воде, и потом эту воду должны чистить.

В индустриально-развитом мире принят лет 30 назад был принят подход уходить от хлорирования сточных вод, искать физические различные технологии, уходить от химии при обеззараживании сточных вод.

Особенность нашей страны еще состоит в том, и это надо учитывать, в отличие, например, от бассейна Рейна, Дуная, что у нас в основном водоисточники наши все поверхностные.

Вы все знаете, что 60-70% водоисточников Российской Федерации, Центрального региона, Поволжья сидит на поверхностной воде. И поэтому просто так отказаться от обеззараживания сточных вод мы не можем, это серьезная проблема. Мир решает эту проблему, мы ее тоже решаем.

Ультрафиолет оказался одной из тех физических технологий, которая оказалась экологически и экономически приемлемой для решения задач обеззараживания нехимического сточной воды.

Современная нормативная база индустриально-развитых стран мира, в том числе Российской Федерации, предполагает обязательное дехлорирование при хлорировании воды. И то, что мы сейчас имеем по всем показателям, по капитальным затратам, по приведенным, особенно по эксплуатационным, что если мы применяем хлорирование плюс дехлорирование, то сочетание этих двух технологий оказывается дороже, чем ультрафиолет.

И во многом не только экологическая привлекательность ультрафиолета аспект его безопасности, а прежде всего экономические показатели этой технологии в ряду других технологий позволили этой технологии достаточно динамично развиваться.

Наша современная нормативная база, в частности, СНиП, Методические указания гигиенические диктуют обязательность дехлорирования, а ультрафиолет сейчас в современных документах назван базовой технологией.

Если посмотреть Соединенные Штаты Америки, понятно, что они похожи на нас по территориям, по расстояниям, по масштабу промышленных городов, традиционно исторически хлорная страна как в части водопровода, так и в части канализации.

Они, конечно, имея другие совершенно масштабы, возможности и ресурсы, другое отношение к коммунальному хозяйству, уже далеко ушли вперед. И более 50%, особенно действующих, станций, особенно крупных станций, внедрили ультрафиолет, отказались от хлорирования.

И основная масса, за исключением специальных промышленных систем, закладывает ультрафиолет как базовую технологию.

Есть и другие технологии. Я чуть больше говорю про ультрафиолет, потому что владею этой тематикой больше. Вы знаете, что в нашей стране действительно и за рубежом, и у нас есть собственные производители, есть и мембранные технологии.

Да, они дороже ультрафиолета, но на локальных сооружениях, на небольших сооружениях, особенно в пищевой промышленности, где требуются другие специфические системы совокупной очистки, эти технологии могут с успехом конкурировать с хлорированным и быть эффективными.

В нашей стране эта технология динамично развивается. Здесь представлено несколько крупных станций, давно уже действующих в нашей стране. Фактически, наверное, половина субъектов Федерации, столиц субъектов Федерации либо начинают применять эту технологию, либо уже применяют, либо проектируют.

В частности, Санкт-Петербург, ЮЗОС, достаточно интересная станция, очень красивая станция, которая была сделана Санкт-Петербургским водоканалом по совместному Хелкомовскому проекту, тоже успешно работает. Таких систем много.

В Москве действует с 2008 года Люберецкий блок ультрафиолетовый - более 1 млн. кубов, и в прошлом году мы запустили блок на 3 млн. кубов - Курьяновская станция. Вся сточная вода в черте города Москвы обеззараживается ультрафиолетом.

Интересна эта технология, как я уже говорил, и другие технологии, в отличие от хлорирования традиционного и для маленьких городов и маленьких населенных пунктов. Здесь основным плюсом является безреагентность. Не надо возить опасный хлор, менее опасный, но в большем количестве и более дорогой гипохлорид, либо соль с более дорогим электролизером

Несколько систем во Франции построено маленьких. Они автоматизированы. Это маленькие удаленные поселки, где раз в неделю туда кто-то приезжает и смотрит, как это хозяйство работает.

Очень широко используется сточная вода, обработанная физическими методами, в частности ультрафиолетом, для повторного использования. То есть, если посмотреть бассейн Средиземного моря, в той же Испании, Израиле, Италии плохо с водой. У них, конечно, коммунальное хозяйство более живое, водоканалы продают доочищенную сточную воду, обеззараженную физическими методами, за хорошие деньги, продают сельскому хозяйству для полива зеленых насаждений, технических культур, а при определенных дополнительных требованиях и для полива пищевых культур, те же апельсины и т.д. поливают доочищенной сточной водой, глубоко обеззараженной ультрафиолетом.

Я не буду говорить про преимущества ультрафиолета как технологии. В принципе все, наверное, этим владеют.

Что бы хотелось сказать? Я действительно не согласен с предыдущим оратором, что в нашей стране много есть серьезных технологических достижений. В частности, Россия является одним из мировых лидеров в разработке и производстве ультрафиолетовых систем обеззараживания.

Причем это не только «ЛИТ». Есть порядка семи достаточно хороших высококлассных маленьких и средних компаний, которые производят очень приличные ультрафиолетовые системы.

Да, мы умеем строить большие станции и т.д., но на этом рынке есть конкуренция, есть наши специалисты в Санкт-Петербурге, в Москве, в том же Нижнем Новгороде. И 80% рынка ультрафиолетовых систем обеззараживания воды как водопровода, так и канализации в нашей стране - это производители отечественные. И этой технологией обладает наша страна на очень приличном уровне.

Здесь представлены самые большие станции. Примером наших внедрений является главная водопроводная станция в городе Будапеште - сейчас самый крупный в Евросоюзе комплекс обеззараживания воды. И мы обогнали ведущих лидеров немцев и американцев. И наши системы работают и в Мадриде - Мадридском водоканале, Сеуле. Достаточно серьезно представлен отечественный производитель в Южной Корее. В частности, наша компания построила 40 станций обеззараживания сточных вод.

Южная Корея приняла в свое время, где-то лет 10 назад, задачу тотально отказаться от хлорирования сточных вод. И фактически в рамках этой программы мы туда успели.

Тем не менее, есть такие технологии в России. И мы можем решать такого сорта задачи.

Тем не менее, вернусь к общей теме, что все-таки, да, надо уходить от хлорирования, это всеми понимаемо, как с точки зрения экологического воздействия на природу, так и с точки зрения качества воды в водоисточниках.

Вроде бы у нас нормативные документы все это регламентируют. И дехлорирование является обязательным. В то же время экономическая мотивировка у нас в основном находится в 344-м постановлении. И там даны, на самом деле, две вещи, на которые, на мой взгляд, надо обязательно и Министерству природных ресурсов на это посмотреть, которые надо менять. И, естественно, это может быть только инициировано с помощью этого государственного блока.

Неправильно введена трактовка «хлор свободный», «хлор активный». На самом деле, это совершенно разные понятия. И в сточной воде вообще мы имеем работу, и везде в других документах прописан остаточный хлор.

Остаточный хлор - это совокупность хлора свободного и хлора активного, хотя они определяются тем же йодометрическим методом. А хлор свободный определяется совершенно другим методом.

И когда возникает этот вопрос, а за что же мы собираемся штрафовать промышленные предприятия или водоканал, то кого-то пугают, кто-то куда-то движется, а кто в этом вопросе разбирается, идет в суд и доказывает совершенно спокойно, что, ребята, вы разберитесь со своим постановлением, потому что «хлор свободный» - это одно, «хлор активный» - это другое. Поэтому никому ничего платить мы не будем. Это одна проблема и достаточно серьезная.

Вторая серьезная проблема, что сам штраф, который там записан, 27 млн. рублей за тонну хлора. Это какая-то безумная совершенно цифра, которая неподъемна, и никто никогда этих денег платить не будет.

Если мы возьмем водоканал полумиллионного города и, например, станцию 250 тыс. кубометров в сутки, то водоканал должен заплатить по совокупности за этот самый остаточный хлор 3,7 млрд. рублей. То есть он в день будет платить, сбрасывая 250 тысяч, если мы говорим 3 мг нормативное хлорирование, останется 1,5 мг, это тоже норматив, обязательно должен быть остаточный хлор на выходе. И если он не делает дехлорирование, то он будет платить по 27 или 25 млн. в день. Но это просто безумие, это нереально.

Почему так произошло? С точки зрения хлор свободный, хлор активный просто техническая ошибка. И, скорее всего, сам норматив этого штрафа исчислялся по методике вреда, который наносит живой свободный хлор. Отсюда родилась скорее всего эта цифра. Поэтому с этим все равно, я считаю, надо что-то делать.

Да, внедрение новых современных технологий, в частности ультрафиолета и уход от хлорирования, идет везде. И в нашей стране, несмотря на маленький ресурс в коммунальном хозяйстве. Тем не менее, параллельно, и это заблуждение существует, народ уходит от жидкого хлора на гипохлорид, да, решая утилитарную проблему безопасности хлорного хозяйства, которое окружено застройкой и т.д.

Но при этом эта тема дехлорирования, или вообще нехлорирования, пока остается за бортом. Эта проблема продолжает накапливаться.

И сейчас по ряду регионов и территорий многие попали в ситуацию. Они честно ушли от жидкого хлора, поменяли себе его на гипохлорид, вроде как решили проблему, а потом к ним приходит Санэпидемнадзор и Росприроднадзор и говорят: а вы посмотрите новые документы. А теперь давайте дехлорирование.

А дехлорирование - это целый технологический паровоз, это огромные сооружения, системы дозирования, опять применение реагента и т.д. Эту проблему я хотел бы обозначить.

Предложение состоит в следующем, я, правда, не знаю, кому его адресовать. То есть надо технически корректно определить показатель «остаточный хлор» в соответствии со всеми другими действующими нормативными документами всех остальных ведомств.

И, конечно, вернуться к теме разумно обоснованной величины штрафа, потому что это неправильно, это ошибка и тогда мотивирующая экономическая составляющая в действующих документах появится. Жалко, что отменили, на мой взгляд, экологические фонды территориальные, потому что народ потихоньку мог бы копить денежку и потом на эту денежку что-то построить и внедрить - либо ультрафиолет, либо мембраны, либо, в крайнем случае, поставить систему дехлорирования.

Но это проблема, я еще раз говорю, очень серьезная. Да, мы живем в трудных экономических условиях. Но когда мы хлорируем воду, потом ее пьем, потом торжественно докладываем, что мы купили дорогой-дорогой, за миллион евро или за два миллиона евро, томограф и туда засунули человека, обнаружили, что у него печень больная, и, как ни странно, отнюдь не только от водки, а от того, что он пьет эту хлорированную воду, это серьезная вещь.

И, на мой взгляд, может быть, специалист подобен флюсу, этот аспект ухода от химических реагентов при воздействии на природу идет по всему миру, и нам с этим надо что-то делать. Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо, Сергей Владимирович, за очень интересный доклад.

У меня к Вам будет просьба. То, что Вы сказали, мы внесем это в резолюцию. У Вас проект резолюции есть, да?

С.В.КОСТЮЧЕНКО

Нет, у меня есть предложение, сформулированное.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Нет, предложение надо сформулировать таким образом. Я Вам визитку свою дам. Пишется одно предложение констатирующее, а второе идет в рекомендующую часть. Рекомендующая часть пойдет в Правительство Российской Федерации, а констатирующее предложение примерно такое - нуждается в переработке, полное название этого постановления, и дальше Вы пишите в части терминов «хлор свободный», «хлор активный» и в части установления штрафа. Это в констатирующую часть.

А рекомендующую часть пишется так: Правительству Российской Федерации предусмотреть или актуализацию, подумаем, какое слово, постановление такого-то, имея в виду замену «хлор свободный» на «хлор активный». Это во все документы, которые в Совете Федерации.

С.В.КОСТЮЧЕНКО

Хорошо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Вопросы есть, коллеги. Фирма всем известная, все хорошо знают.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Да, естественно, мы очень хорошо знаем эту фирму. Она является одним из активных членов Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения. И, естественно, выпускает оборудование, которое помогает водоканалу в очистке и выполнении своих функций.

Сергей Владимирович, такой вопрос. У Астраханского водоканала не получается убрать бактериальное заражение сточной воды ультрафиолетом. Может такое быть? Они говорят, что, например, гельминты, с которыми они борются, не могут убрать никогда. Это есть и у них в осадках, и в сточных водах. И у них имеется ультрафиолет, но они говорят, что мы не можем снять.

Есть какая-то причина или какая-то у них специфика определенная?

С.В.КОСТЮЧЕНКО

Нет, я поясню этот вопрос. Мы в свое время сами достаточно тесно работаем и с Санэпидемнадзором, я по-старому скажу, и с Институтом Эрисмана, и с Институтом Цисина. И в свое время на свою голову, кстати, придумали и выпустили методические указания по этим гельминтам.

Гельминты обеззараживаются ультрафиолетом, но нужна доза в 1,5-2 раза больше. В этом проблема.

Второй момент. На самом деле, если технологически смотреть, гельминты не должны убираться обеззараживанием уже доочищенной воды. Поэтому там надо поднять дозу, и они будут обеззараживать.

А требования, которые к ним предъявляют, это тоже казуистика с точки зрения гельминтов Санэпидемнадзора, неправильно предъявлять к ним эти требования. Я до конца этого вопроса не знаю. В нескольких местах мы сталкивались с этой проблемой. То есть они, неправильно трактуют эти методические указания.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Сергей Евгеньевич Березин, это наш последний доклад. Вы сами представьте.

С.Е. БЕРЕЗИН

Где же основные затраты, вообще говоря, электроэнергии водоканалов? Основные потребители в системе водоканала - прежде всего, подача и подкачка питьевой воды. Она распространяется для города в 0,4-0,5 млн. населения на 150-200 насосов.

Это перекачка стоков, тоже примерно 150-200 насосов на такой город, и очистка стоков. Там основные потребители, это воздуходувки, которые числом 5-10. Это основные потребители.

Как же распределяется внутри. Мы говорим, насос - это главный потребитель в водоканале. Правильно? Если это водоснабжение, вот диаграмма. Электроэнергия - это главная составляющая затрат.

Загрязненные воды вызывают засорение и соответственно снижение производительности и потери кпд оборудования.

Оборудование со временем меняет свои характеристики. Редко где это инструментально замеряли, но замечательно, что у нас присутствует Леонид Владимирович. Я с удовольствием сошлюсь на него.

Большой труд, многолетний, я подчеркну, труд Питерского водоканала и еще двух институтов Ленинграда.

Характеристика сложная, но, обратите внимание на зеленую линию, это кпд - коэффициент полезного действия. Он опускается от паспортной характеристики (сплошная зелененькая линия), до зелененькой штриховой, то есть, этот насос не должен работать, и мы тратим впустую электроэнергию.

А если говорить о воздуходувках, то здесь электроэнергия преобладает над всем остальным в совокупности затрат.

И в зависимости от типа машин, от технологии, как говорят "энейшл", первоначальные затраты, затраты на покупку составляют 6-7%. И эта долька, как ни странно, для нас является самой интересной. Мы за нее бодаемся, что называется, тот аппарат или этот аппарат.

А ведь на самом деле совокупности затрат - это чепуха. 6-7%, вот как бы разные подходы.

Задаемся вопросом: что перевешивает в выборе - водоканала или промышленных предприятий, цена или энергозатраты? Ответ - цена.

А у большинства водоканалов Германии как, по-вашему? Вот перечень. Найдите город, который вы знаете и которого здесь нет.

На 390 очистных сооружениях принято более дорогое оборудование воздуходувное, так наиболее затратное. Вы помните, что всего 5-10 машин сопоставимы почти с 500 насосов. Почему? Диаграмма отвечает.

Если смотреть по всему циклу работы оборудования, за все годы работы, то получается на электроэнергию надо обращать внимание. Пусть это дороже первоначально.

То, что мы сегодня с вами обсуждаем, закладываем в проекты, рассматриваем, сработает только в 2017, в лучшем случае в 2016 году.

Сегодня за киловатт предприятие платит сколько-то, где 3 рубля, где 4 рубля, в Германии - 0,2 евро. Каждый день надо менять цифру. Недавно писал 10, сегодня уже 16, да.

Проблема-то в том, что нам надо задаться вопросом, а сколько потребители электроэнергии, такие как водоканал, или как, скажем, «Лукойл», или «Базовый элемент», будут платить за киловатт в 2017 году, когда внедрят то, что мы сегодня обсуждаем.

Поэтому нужно уходить от традиционного подхода в выборе оборудования. У нас балльный подход в России, и на цену кладется критерии весомости порядка 50%, где-то больше, где-то меньше, но я даже скромно скажу, где-то 30, ладно. Помните диаграмму, 6-7%, у одних 7, у других 6.

Есть методика, она хорошо известна, ее даже часто сокращенно называют «LCC» - «life cycle costs». И она в деньгах, а не баллах. А баллы - это витиеватая политика, чтобы протащить какие-то решения.

И рассчитывается это по весьма простой формуле, где куча слагаемых. Хотя бы три слагаемых первых давайте возьмем. Это цена, или капитальная стоимость. Второе слагаемое - электроэнергия. И третье - это затраты на поддержание оборудования, эксплуатационные затраты на ремонты, на запчасти и т.д.

Эта вещь достаточно давно была опубликована, в 2008 году. Но у нас все-таки сохраняется, увы, подход, который является таким балльным, и он по большей части ценовой. Здесь идет расшифровка каждой из вещей. И, конечно, если развито подходить, то тут надо и считать это все, но хотя бы три слагаемых.

Теперь что называется на завершение, что же нужно, чтобы этот самый метод расчета в деньгах, а не в баллах, лег в конкурсы по закупкам оборудования по всей структуре, не только водоканала. И формула простая, и тогда выбор правильный. То есть это должны узаконить.

Спасибо. (Аплодисменты)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо за очень интересный доклад.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Можно только одно слово. Очень бы хотелось для тех, кто будет разрабатывать справочник по НДТ по водоснабжению и канализации, громко было заявлено, что вроде как РАФ должен возглавить. Если это так и случится и нам дадут возглавить эти справочники, конечно, хотелось бы привлечь всех специалистов, которые могли бы профессионально оценить те или иные технологии и внедрение нового оборудования и всего остального в эти справочники, чтобы не было ни спекуляций, ничего особенного такого. Потому что для нашей отрасли это крайне важно. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Позвольте, по традиции, которая сложилась на форумах «Роспромэко» вручить медали, дипломы.

Татьяна Сергеевна, это Ваш диплом и Ваша медаль, изготовленная на Монетном дворе. (Аплодисменты) Спасибо.

Леонид Владимирович Леонов. Спасибо. Ваши технологии позиционируют как наилучшие и доступные. (Аплодисменты)

Сергей Владимирович, спасибо Вам за Ваши технологии, за Вашу работу. Я Вас знаю с начала 90-х. Спасибо.

И Сергей Евгеньевич за Ваш интересный доклад с совокупными затратами. Благодарим Вас. (Аплодисменты)